

Къ исторіи звука Ъ въ московскомъ говорѣ въ XIV—XVII вѣкахъ.

ВСТУПЛЕНИЕ.

Ореографія ли это?

Глава I.

Въ 1884 году нынѣшній академикъ А. А. Шахматовъ въ своей работѣ «Исслѣдованіе о языкѣ новгородскихъ грамотъ XIII и XIV вѣка» писалъ: «При изученіи свѣтскихъ актовъ XV вѣка можно замѣтить, что цѣлый рядъ ихъ не смѣшиваетъ совсѣмъ буквъ *е* и *ъ* (за исключеніемъ, конечно, возможности написать *е* вм. *ъ*, а также *е* въ церковныхъ словахъ); но съ другой стороны въ еще большемъ количествѣ можно найти грамоты XV в., имѣющія иногда въ опредѣленныхъ случаяхъ (напр. когда на *ъ* нѣтъ ударенія, или вм. конечнаго *ъ*), а иногда вообще *е* вм. *ъ*». Стр. 216¹⁾. Если же перечитать внимательно первый

1) Въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ акад. А. А. Шахматовъ, насколько намъ извѣстно, своимъ наблюденіемъ не пользовался и значенія ему видимо не придавалъ.—Интересно также наблюденіе г. А. Соколова (А. Соколовъ, Объ языкѣ и правописаніи въ документахъ XVII в. Р. Ф. В. 1891 г. XXVI, 123—124): «Писцы XVII-го столѣтія не держались опредѣленныхъ правилъ въ употребленіи буквы *ъ*, постоянно путая ее съ *е*. Замѣтно однакожъ, что большею частью они писали букву *ъ* въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ на нее падало удареніе: лѣто, дѣло, вѣдомо, Алексѣвичъ, помѣщикъ, сѣно (и въ тоже время: сенные покосы), рѣчка (и река), двѣ (и по две). Такой пріемъ особенно замѣтенъ въ

и второй томы «Собранія Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ», слѣдя за употребленіемъ буквъ *ѣ* и *е* въ грамотахъ, писанныхъ на Москвѣ или въ другихъ мѣстахъ, но людьми московскими, то съ половины XVI столѣтія начнутъ встрѣчаться такія грамоты, въ которыхъ удерживается древнее *ѣ* *исключительно* только въ слогѣ подъ удареніемъ. Вотъ эти сорокъ девять грамотъ¹⁾: I № 170, 1554 г.; № 175, 1562 г.; № 187, 1566 г.; № 188; № 193; II № 42, 1570 г.; № 45; I № 197, 1571 г.; № 198; № 199; II № 46, 1577 г.; I № 201, 1581 г.; II № 64, 1597 г.; № 65; № 66; № 103, 1605 г.; № 115; № 117, 1606 г.; № 119; № 121; № 122; № 145; № 185, 1609 г.; № 217, 1610 г.; № 221, 1611 г.; № 222; № 223; № 240; № 263; № 267; списки и копии: II № 20, 1484 г.; № 21, 1489 г.; № 34, 1546 г.; № 35, 1547 г.; № 44, 1571 г.; № 52, 1584 г.; № 53, 1585 г.; № 62, 1593 г.; № 67, 1597 г.; № 71, 1599 г.; № 72; № 96, 1605 г.; № 188, 1609 г.; № 192; № 231, 1611 г.; № 252; № 260, № 265; № 266. Пересмотрѣвъ собраніе московскихъ грамотъ Императорской Публичной библіотеки до второй половины 1625 года, мы нашли и въ немъ то же самое, только грамоты съ вышеописанной особенностью стали попадаться нѣсколько ранѣе. Всего такихъ грамотъ нами отмѣчено семьдесятъ²⁾: 1520—1525 г., Отрывокъ жалованной несудимой грамоты великаго князя Василя Іоанновича Кириллову Бѣлозерскому монастырю;—1531 апр. 24, Грам. вел. кн. Вас. I Вологодскому праведянку Ив. Колтовскому;—1534 февр. 9, Жал. несуд. грам. вел. кн. Ив. Вас. Троицкому Сер-

словахъ, гдѣ встрѣчаются обѣ буквы: двѣсте, вмѣсте, венѣцъ, передѣль (и отдѣлено), велѣнье, въ селѣ, въ сѣзжей пѣбѣ, въ уѣзде, третѣйская записѣ, желѣзной, безиѣнѣ. Вѣроятно, на томъ же основаніи писали: Андрѣй, ис кѣльи, х кѣлье, за нѣю, еѣ (ея, ее), шѣсть, рублѣвъ. Постоянно писали на Москвѣ, и такъ же постоянно к Москве».

1) I = Первый томъ Собранія Гос. Грамотъ и Договоровъ, 1813 г., II = Второй томъ, 1819 г.; при ссылакахъ на списки и копии послѣ № грамоты стоитъ *с* или *коп*, напр.: II № 20с 1484 г.

2) При ссылакахъ на эти грамоты въ дальнѣйшей работѣ указывается годъ, сокращенно мѣсяцъ и число.

гіеву мон.;—1546 февр., Жал. несуд. грам. вел. кн. І. В. Новгородскому въ Бѣжецкой пятинѣ Никольскому мон. съ Крутой;—1550 сент., Отрывокъ жал. грам. Троицкому Сергіеву мон.;—1554 янв. 27, Жал. грам. ц. Ив. Вас. Троицкому Сергіеву мон.;—1563 сент., Жал. несуд. грам. ц. І. В. Покрова Пречистыя Богородицы Суздальскому дѣвничьему мон.;—1566 сент. 19, Жал. грам. ц. І. В., данная Пречистыя Богородицы Перемышльскому Шаровкину мон.;—1571 іюля 26, Жал. грам. ц. І. В. Пречистыя Одигитріи Новодѣвичьему мон.;—1578, Жал. грам. ц. Ив. Вас. Пречистыя Одигитріи Новодѣвичьему мон.;—1579 апр. 11, Жал. грам. ц. Ив. Вас. Троицкому Сергіеву мон.;—1579 сент. 11, Жал. тарханная грам. ц. І. Вас. Успенья Пречистыя Богородицы Кириллову мон.;—1581 янв. 15, Подлинная грам. ц. І. В. на Ростовъ, Ивану Мошкову;—1585 іюл. 5, Отрывокъ жал. грам. Покровскому Рязанскому мон.;—1586, Сотная грамота (Писцовыя книги);—1588 февр. 28, Жал. грам. ц. Ѳ. І. Живоначальныя Троицы Сергіеву мон.;—1588 мрт. 23, Жал. грам. Ниловой пустыни;—1589 г., Докладъ съ резолюціей по челобитью посла Бухарскаго царя Абдула Магмета Алѣя;—1591 февр. 8, Грам. жал. ц. Ѳ. Ив. крестьянамъ Глотовой слободки;—1593 мая 11, Жал. грам. ц. Ѳ. І. Богородскому и великаго Чудотворца Николая, что въ Свѣяжскомъ городѣ. . .;—1594 г., Ввозная;—1594 мрт. 18, Царская грам. крестьянамъ, живущимъ въ жеребѣ Ивана Тесмина, Бѣжецкаго Верха. . .;—1594 дек. 22, Жал. грам. ц. Ѳ. Ив. Живоначальныя Троицы Сергіеву мон.;—1599 апр. 1, Жал. грам. ц. Б. Ѳеод. и царевича Ѳеод. Б. Владимірскому Рождества Пресвятыя Богородицы и вел. князя Александра Невскаго мон.;—1602 іюл. 13, Ц. грам. въ Кирилло-Бѣлозерскій мон.;—1604 мрт. 13, Ввозная;—1605 авг. 3, Ц. гр. въ Переяславль Ряз. Петру Ѳед. Павлову да подьячему Осмому Ушакову;—1606 февр. 16, Конецъ ц. грамоты на Верхотурье;—1606 февр. 28, Ц. грам. на Верхотурье воеводѣ Степ. Степ. Годунову и Головѣ Алексѣю Ѳед. Загряжскому;—1606 мрт. 9, Ц. грам. на Верхотурье воеводѣ

Степ. Степ. Годунову и головѣ Алексѣю Ѳед. Загряжскому¹⁾;— 1606 іюл. 15, Жал. грам. ц. Вас. Ив. Пречистыя Богородицы Молчинскому мон.;— 1606 н. 19, Жал. грам. ц. Вас. І. Ниловой пустыни;— 1607, апр. 23, Купчая;— 1607 дек. 27, Жал. грам. ц. Вас. Ив. Живоначальные Троицы Сергіеву мон.;— 1608 авг. 12, Жал. грам. ц. Вас. Ив. Живонач. Троицы Сергіеву мон.;— 1609 м. 8, Жал. грам. ц. Вас. Ив. Волоцкаго уѣзда Пречистыя Богородицы и Преподобнаго Іосифа Чудотворца мон.;— 1609 сент. 1, Отпись воеводы и думнаго дворянина Прокофья Петр. Ляпунова . . . въ Москву въ Большой Дворецъ;— 1609 окт. 3, Ц. грам. на Верхотурье воеводамъ Степ. Степ. Годунову и Ив. Мих. Плещѣву;— 1609 окт. 7, Грам. изъ Помѣстнаго Приказа Елатомскому губному старостѣ Шмакову;— 1609 окт. 7 (2-я), Ц. грам. на Верхотурье воеводамъ Степ. Степ. Годунову и Ив. Мих. Плещѣву;— 1609 окт. 25, Ц. грам. на Верхотурье воеводамъ Степ. Степ. Годунову и Ив. Мих. Плещѣву;— 1609 н. 25, Списокъ съ ц. грам. на Верхотурье воеводѣ Ив. Мих. Плещѣву;— 1613 авг. 9, Ц. грам. въ Рязань Ив. Александровичу Есипову;— 1613 авг. 17, Жал. грам. ц. М. Ѳ., данная Аѳанасью Казариновичу Сухошину;— 1613 авг. 19, Жал. грам. ц. М. Ѳ. Андрею Никитичу Шушерину;— 1613 окт. 28, Память казначею Никифору Ивановичу Траханиотову;— 1614 янв. 17, Жал. грам. ц. М. Ѳ. Юрьевецкаго уѣзда Поволжской Успенія Пречистыя Богородицы Дороевской пустыни;— 1615 іюл. 14, Жал. грам. ц. М. Ѳ. Путивальскому Рождества Пречистыя Богородицы Молчинскому мон.;— 1616 мрт. 17, Жал. грам. ц. М. Ѳ. Рязанскому Рождества Пречистыя Богородицы и вел. Чудотворца Николая Радовицкаго мон.;— 1618 февр. 28, Платежная отпись въ пріемъ въ Государеву казну въ приказъ Большаго дворца по отпискѣ съ Ваги прикащика Александра Кубасова 592 рублей . . .;—

1) Подъ такимъ заглавіемъ и съ тою же датою въ собраніи грамотъ имѣется три; двѣ изъ нихъ по «ореографіи» относятся къ другимъ типамъ, о чемъ въ слѣдующихъ частяхъ работы.

1619 авг. 16, Платежная отпись въ пріемѣ въ приказъ Большого Дворца...;—1620 мрт. 9, Жал. грам. ц. М. Θ. Алексѣю и Ив. Юрьевичамъ Александровымъ;—1620 апр. 14, Жал. грам. Гос. Мих. Θеод. стольнику Вас. Ив. Стрѣшневу;—1620 авг. 22, Платежная отпись въ пріемѣ въ Государеву казну въ приказъ Большого дворца по отпискѣ съ Ваги и росписи кн. Никифора Мещерскаго оброку и пошлинѣ на 128 годѣ: Важскаго уѣзда, Верховажской четверти, Слободскаго стана...;—1620 авг. 31, Жал. грам. Государя М. Θ. жильцу Ив. Прокофьевичу Бестужеву;—1620 окт., Жал. грам. ц. М. Θ. и Патріарха Фил. Ник., данная Богоявленскому мон., что на Москвѣ за ветошнымъ рядомъ;—1621 г., Жал. грам. ц. М. Θ. Никольскому Видогощскому мон.,—1621 мрт. 6, Жал. грам. ц. М. Θ. Преображенскому мон., что въ Рязани внутри города;—1621 мрт. 9, Отпись въ принятіи на Кормовомъ Дворцѣ для Государева обихода 180 тушъ...;—1621 авг. 31, Жал. грам. ц. М. Θ., данная въ подтвержденіе грамотъ прежнихъ царей Василя Кесарійскаго мон., что въ Суздаль на посадѣ;—Послѣ 1621 г., Грам. жал. Симонову мон.;—1622 янв. 17, Платежная отпись въ пріемѣ Стрѣлецкимъ приказомъ въ Государеву казну 262 руб. 2-хъ алтынь;—1622 мрт. 30, Жал. грам. ц. Мих. Θ. Пошехонскаго уѣзда, что въ Арбужской волости Іоанна Златоустову мон.;—1622 іюл. 2, Платежная отпись въ пріемѣ Стрѣлецкимъ приказомъ въ Государеву казну...;—1622 м. 30, Жал. грам. М. Θ. и Патріарха Фил. Ник. Спасскому Новому мон.;—1623 г., Жал. грам. ц. М. Θ., данная Пречистыя Богородицы Шаровкину мон.;—1623 янв. 16, Платежная отпись въ пріемѣ дьяками... въ Государеву казну въ Стрѣлецкій приказъ...;—1624 янв. 24, Платежная отпись въ пріемѣ Стрѣлецкимъ приказомъ 4 рублей...;—1625 іюн. 24, Послушная.

Обратимся къ разсмотрѣнію употребленія *н* и *с* въ этихъ грамотахъ; сперва разсмотримъ судьбу *н* въ корняхъ, затѣмъ въ суффиксахъ и окончаніяхъ и, наконецъ, въ остальныхъ случаяхъ (въ именахъ собственныхъ, словахъ заимствованныхъ

и др.). Для наглядности приводимъ параллельно въ двухъ столбцахъ формы съ удержаннымъ ъ (т. е. въ слогѣ подъ удареніемъ) и формы съ перешедшимъ ъ въ е (или рѣже и, я). Въ большинствѣ случаевъ читатель безъ нашей помощи убѣдится въ истинѣ нашего наблюденія; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, гдѣ тогдашняя акцентовка словъ отличается отъ современной, мы даемъ объясненія, помѣщенные за обзорѣніемъ матеріала. Наконецъ, замѣтимъ, что наше обзорѣніе имѣетъ въ виду обнять матеріалъ во всемъ его разнообразіи, но отнюдь не въ количествѣ, т. е. мы старались дать примѣры для каждого корня въ разнообразныхъ его положеніяхъ въ словѣ, для каждого суффикса привести всѣ слова, встрѣчающіяся въ данныхъ грамотахъ, съ этимъ суффиксомъ, для каждого окончанія — все разнообразіе словъ, имѣющихъ это окончаніе, и только въ интересныхъ случаяхъ приводили указаніе на двѣ и болѣе грамоты; естественно, при такомъ обзорѣ могли проникнуть пробѣлы, особенно въ разнообразіи словъ съ окончаніемъ, гдѣ при выписываньи примѣровъ изъ грамотъ легко могло показаться, что уже данная форма выписана нами изъ другой грамоты; однако сущности дѣла это повредить не можетъ, потому что и если остались какія-либо формы не приведенными, то, очевидно, это формы часто встрѣчающіяся и не вызывающія никакого сомнѣнія относительно акцентовки.

Корни.

§ 1. шкѣлаз II № 42,
1570 г. 52₂.

§ 2. кѣдно II № 263, 1611 г. непобѣдимыхъ II № 121,
550₂; повѣдѣ ib. 550₂. 1606 г. 259₂.

§ 3. кѣганчи II № 96 с, откежалз II № 96 с, 1605 г.
1605 г. 214₂; — к' Бѣжетцкои 215₁; прикежалши ib. 214₂.
II № 221, 1611 г. 487₂.

§ 4. Бѣлои им. п. II № 42, на Бѣлѣ озерѣ 1588 мрт. 23,

1570 г. 52₁; Бѣлого II № 65, см. *объясненіе 1*, Белосер-
1597 г. 129₁; Бѣлому II № 64, ского II № 45, 1571 г. 63₁;
1597 г. 128₁; подѣ Бѣлымъ Белоселаского I № 198, 1571 г.
II № 96 с, 1605 г. 215₁; — 569₁; к горшѣ к Белекѣ 1623 г.;
Бѣлаского I № 175, 1561 г. да^н Белекскѣ ѹѣде ib.; — (?)
476₁; Забѣлинъ I № 198, Беленица I № 198, 1571 г.
1571 г. 576₂; — за вѣлку 568₂.
1586 г.; вѣлокъ II № 45,
1571 г. 63₂.

§ 5. вѣдати I № 187, 1566 г.
528₂; вѣдаю II № 121, 1606 г.
260₂; вѣдаегъ II № 46, 1577 г.
65₂; вѣдаемъ II № 65, 1597 г.
129₁; вѣдая II № 263, 1611 г.
550₂; вѣдаючи II № 192 с,
1609 г. 381₂; докѣдалися II
№ 121, 1606 г. 262₂; пропо-
вѣдыбали II № 52 с, 1584 г.
87₁; вѣзъ Гдѣва вѣдома II
№ 145, 1606 г. 305₂; вѣдо-
мости II № 96 с, 1605 г. 216₂;
вѣдомости р. п. II № 117,
1606 г. 252₂.

медвѣтково I № 188, 1566 г.
531₂.

вѣсти мн. ч. II № 62 с,
1593 г. 126₂; вѣвѣстно 1586 г.
Бѣговѣщія 1620 авг. 22.

вѣстей 1621 авг. 31; вѣзъ
вѣсти II № 62 с. 1593 г. 126₂;
извѣстити II № 96 с, 1605 г.
214₁; извѣстнаѣ ib. 215₁; извѣ-
щено ib. 214₂.

§ 6. к вѣдра 1602 іюн. 13;
вѣдръ 1606 февр. 28.

§ 7. кѣ семъ вѣке I № 201,

во веки II № 217, 1610 г.

1581 г. 590₂; искони вѣкѣ 480₂; на веки II № 263, 1611 г.
 1615 юл. 14; о вѣчномъ II 552₁, см. *объясненіе 2*.
 № 103, 1605 г. 226₂; в вѣч-
 ные вѣки II № 188с, 1609 г.
 375₂.

§ 8. по своей вѣрѣ II № 145,
 1606 г. 306₁; вѣрѣю ib. 305₁;
 вѣрѣ II № 122, 1606 г. 264₂;
 невѣрности II № 103, 1605 г.
 226₁; повѣримъ II № 64, 1597 г.
 128₂; вѣрили II № 21с, 1489 г.
 25₂; вѣренъ II № 121, 1606 г.
 262₂; вѣрные II № 222, 1611 г.
 488₁; вѣрныхъ II № 263, 1611 г.
 550₁; вѣрнымъ ib. 549₁; вѣр-
 ными ib. 552₁.

вѣрнопопавшимъ II № 267,
 1611 г. 566₁, см. *объясненіе 3*.

§ 8. невѣсты II № 34с,
 1546 г. 43₁.

§ 9. ѿвѣсити 1554 янв. 27;
 прикѣсити I № 201, 1581 г.
 591₂; прикѣсили II № 192с;
 1609 г. 382₁; съ перевѣси I
 № 170, 1554 г. 468₂; вѣще
 1566 септ. 19; вѣвѣсче 1554
 янв. 27.

§ 10. сокѣтъ II № 240,
 1611 г. 515₂; сокѣтнымъ II 381₂; обещающа II № 192с, 1609 г.
 № 267, 1611 г. 575₂; сокѣто- обещае II № 217,
 балъ I № 193, 1566 г. 557₂; 1610 г. 479₂; обещала II
 сокѣтовака II № 263, 1611 г. № 121, 1606 г. 259₂; ѿве-
 чати 1623 г.

551₁; Ѡкѣтъ р. п. II № 117,
1606 г. 253₂; окѣтъ д. п. II
№ 121, 1606 г. 261₂.

§ 11. повѣтрѣа р. п. 1581
января. 15.

§ 12. гнѣвъ I № 193, 1566 г.
557₂;—(?) Гнѣвашиевъ I № 198,
1571 г. 569₁.

о его — гнѣву I № 193,
1566 г. 557₂.

§ 13.

гнѣаѡ тв. п. 1586 г.

§ 14.

грѣха II № 65, 1597 г. 129₂.

§ 15. дѣка 1594 мрт. 38;
дѣкы II № 34с, 1546 г. 43₂;
дѣки мн. ч. ib. 43₂; дѣкокз
ib. 43₁; з' дѣками 1625 июль.
24.

дѣкича р. п. 1581 января. 15;
дѣкича 1563 сент.; 1571 июль.
26, см. объяснение 4.

§ 16. дѣла 1621 мрт. 6; за
дѣломъ I № 193, 1566 г. 557₂;
дѣличныи II № 221, 1611 г.
487₁; дѣличноѣ II № 122, 1606 г.
264₂; б дѣню дѣлоко 1563 сент.

пращада 1622 мрт. 30.

§ 17. злодѣвъ 1620 апр.
14; подѣистѣх II № 223, 1611 г.
489₂; дѣвъ II № 267, 1611 г.
567₁.

дѣ II № 121, 1606 г. 258₂;
по твои ден твои великои спеси
ib. 259₂.

надѣетца II № 122, 1606 г.
264₂; надѣмса II № 266с,
1611 г. 565₁.

б доврѣдѣтели II № 103,
1605 г. 226₁.

дѣло II № 66, 1597 г. 130₂;

дѣла р. п. II № 117, 1606 г.
253₁; дѣла II № 223, 1611 г.
490₂; дѣломъ тв. п. ед. ч. II
№ 121, 1606 г. 265₂; дѣле II
№ 103, 1605 г. 226₂; тѣ дѣла
II № 66, 1597 г. 130₂; дѣломъ
д. п. 1578 г.; дѣлы II № 44с,
1571 г. 62₂; дѣлехъ I № 197,
1571 г. 566₁, см. *объясненіе 5*.

дѣлати II № 103, 1605 г.
226₂; дѣлаецца ib. 226₁; задѣ-
ляютъ I № 201, 1581 г. 590₂.

удѣлы I № 173, 1562 г.
476₂; ѡдѣлу р. п. 1609 окт. 7;
ѡдѣланы ib.

§ 18. дѣти 1620 авг. 31;
дѣтемъ ib.; дѣтемъ Боярскимъ
II № 34с, 1546 г. 43₁; дѣтехъ
I № 198, 1571 г. 570₂; без-
дѣтна 1620 авг. 31.

§ 19. желѣзные 1579 сент.
11.

§ 20. зѣбрь II № 217, 1610 г.
480₁; зѣрьѣ тв. п. 1591 ф. 8;
зѣрьекъ I № 198, 1571 г.
568₂.

§ 21. подклѣтъ. 1579 сент. 11;
Оемиклѣтцкое I № 188, 1566 г.
530₂.

§ 22. крѣпко II № 45, 1571 г.
64₂; крѣпкое ib. 64₁; крѣпкѡ
ib. 64₂; съ крѣпкимъ I № 201,

на дроканоу выдѣлке 1614
января 17.

ѡдѣлѣ 1609 окт. 7; ѡдѣлены
1604 мрт. 13; ѡ дѣлицѣ 1609
окт. 7.

дѣтемъ 1620 авг. 31; дѣтми
1581 января 15, см. *объясненіе 6*.

зѣриными 1586 г.

крѣпка ж. р. 1620 авг. 31;
накрѣпко I № 201, 1581 г.
589₁; зака^а крѣпкой 1602 іюль.

1581 г. 589₂; крѣпостѣ 1613 13, см. *объясненіе* 7; подкре-
авг. 17. пити II № 45, 1571 г. 63₂;
укрепяся II № 266с, 1611 г.
566₂; укрепленье II № 45,
1571 г. 63₂.

§ 23. на лѣвомъ сторонѣ налѣво 1622 м. 30, см. *объ-*
1586 г. ясненіе 8.

§ 24. воголѣпнаго I № 193,
1566 г. 557₁.

§ 25. с лѣсѣ 1606 мрт. 17; на чорнѣ лесу 1614 янв. 17;
чорново лѣсѣ 1614 янв. 17; сѣ лесы I № 170, 1554 г.
лѣсомъ тв. п. 1620 авг. 31; 468₂; I № 187, 1566 г. 527₂.
в лѣсѣ 1571 іюл. 26; Залѣшиною
в. п. II № 267, 1611 г. 567₁; (?)
Залѣшаниновѣ I № 198, 1571 г.
569₁.

§ 26. лѣта р. п. I № 170,
1554 г. 469₁; ѿ лѣта — до
лѣта 1586 г.; лѣте нар. 1571
іюл. 26; многолѣтного II
№ 263, 1611 г. 550₂.

лѣтопроводца 1621 авг. 31, летопроводца 1621 мрт. 6.
1622 мрт. 30, 1623 г., см.
объясненіе 3.

§ 27. мѣкаа 1609 м. 8;
мѣлками I № 187, 1566 г.
528₁.

§ 28. измѣна II № 103, на мѣнѣ I № 187, 1566 г.
1605 г. 226₁; измѣны р. п. I 529₁, № 188, 532₂, см. *объяс-*
№ 201, 1581 г. 588₂; измѣну *неніе* 9; меновную I № 188,
ib. 590₂; измѣне м. п. 590₂; 533₁; меновной I № 187, 527₂;

бѣзъ розмѣны жъ I № 187, 1586 г. 528₁; измѣнника II № 103, 1605 г. 226₂; ѿ измѣнника II № 121, 1606 г. 265₂; измѣнникомъ д. п. II № 263, 1611 г. 550₁; измѣнниковъ ib. 550₂; измѣнничимъ II № 267, 1611 г. 566₂; въ отмѣнъ 1571 юл. 26; непрѣмѣннаа II № 121, 1606 г. 265₂; непрѣмѣнно II № 263, 1611 г. 551₁.

§ 29. мѣрѣ II № 103, 1605 г. 226₁; мѣрѣ р. п. 1563 сент.; по своен мѣрѣ II № 263, 1611 г. 550₁; мѣрѣ II № 103, 1605 г. 226₁; мѣрами II № 263, 1611 г. 551₁; помѣрнобо 1616 мрт. 17; мѣрѣцѣики 1613 авг. 17; измѣрѣѣ буд. вр. 1604 мрт. 13.

§ 30. по смѣтѣ 1593 м. 11; въ смѣтѣ спискѣ 1609 н. 25; помѣтилъ II № 122, 1606 г. 264₂.

§ 31. мѣсто II № 103, 1605 г. 226₂; мѣстѣ II № 64, 1597 г. 128₂; на мѣстѣ II № 263, 1611 г. 551₁; мѣста мн. ч. II № 266с, 1611 г. 565₁; по ся мѣста II № 42, 1570 г. 52₁; по ка мѣста II № 217, 1610 г. 480₂, 1621 авг. 31; мѣстѣ II № 263, 1611 г. 552₂;

измѣнити I № 201, 1581 г. 589₁; измѣнили II № 263, 1611 г. 550₁; проманили I № 187, 527, 528₁; бымѣнили I № 188, 531₁; быманили I № 187, 526₂, 527₂; быменѣй 1566 сент. 19; мѣнали I № 187, 1566 г. 526₁.

въ Мѣнаскѣ II № 117, 1606 г. 253₂.

вмѣщати II № 252, 1611 г. 538₁; Мѣщаниновъ I № 198, 1571 г. 567₁.

мѣстомъ д. п. I № 187, 1566 г. 528₂; в тѣхъ мѣстѣхъ 1614 янв. 17, см. *объясненіе 5*; в помѣстномъ II № 221, 1611 г. 488₂; въ помѣстныхъ I № 188, 1566 г. 530₂; съ помѣстными I № 187, 1566 г. 527₂; съ смѣстною 1621 авг. 31; на-мѣстнику II № 221, 1611 г. 487₁; с на-мѣстники II № 46, 1577 г. 65₁; помѣстаемъ тв. п. II № 267, 1611 г. 567₂; въ помѣстѣхъ I № 188, 1566 г. 531₂; помѣстѣнцѣмъ II № 267, 1611 г. 566₂; помѣщикѣмъ ib. 567₂; за помѣщики I № 187, 1566 г. 527₁.

§ 32. за многими помѣш-ками II № 192с, 1609 г.

§ 33.

Григорѣмъ Мѣшка I № 188, 1566 г. 530₂; дѣнѣю Мѣковѣ 1620 авг. 31.

§ 34. нѣмцы в. п. I № 201, 1581 г. 588₂.

Немчина II № 71с, 1599 г. 151₁, с немецкими 1620 авг. 31.

§ 35. нѣкто II № 121, 1606 г. 260₂; нѣчто ib. 260₂; нѣкакѣмъ II № 103, 1605 г. 226₁; нѣкоторымъ ib. 226₁; нѣ-которого II № 96с, 1605 г. 214.

§ 36. нѣтъ 1615 іюл. 14;

нѣ с кемъ II № 121, 1606 г.
258₂; нѣ по чемъ 1625 июн. 24.

§ 37. пѣче даіака 1566
сент. 19; вѣс пѣя 1586 г.

§ 38.

пескъ 1593 м. 11, Пещаное
іб.; на рѣчке на Песочне 1566
сент. 19.

§ 39. Урѣхоко 1563 сент.

§ 40.

(?) Пестово I № 187, 1566 г.
527₁.

§ 41. рѣчка 1586 г.; до
рѣчки 1606 июл. 15; на рѣчке
I № 170, 1554 г. 468₂; с рѣкз
1586 г.; Зарѣтцкихъ I № 188,
1566 г. 530₁; Порѣтцкой I
№ 187, 527₂.

река 1599 апр. 1; реки р. п.
I № 188, 1566 г. 530₁; по
рѣкѣ 1614 янв. 17; рѣку 1599
апр. 1, см. *объясненіе 10*; за
рекою 1586 г.; на рѣкѣ іб.; по
рекамъ II № 52с, 1584 г. 86₁;
съ реками I № 187, 1566 г.
527₂.

§ 42.

Рлпнинъ I № 175, 1562 г.
475₁.

§ 43. рѣча II № 45, 1571 г.
65₂; рѣчи мн. ч. II № 145,
1606 г. 305₁; кз своимъ рѣчемъ
II № 60, 1591 г. 111₂.

в рѣчи м. п. II № 45, 1571 г.
65₂; речен II № 145, 1606 г.
305₁; рѣчми II № 263, 1611 г.
551₂, см. *объясненіе 6*.

§ 44. с свѣта II № 263,
1611 г. 550₂; свѣтѣ д. п. II
№ 121, 1606 г. 259₂; пресвѣт-
лые II № 240, 1611 г. 516₁;
Свѣтлово I № 198, 1571 г.
569₂.

на свѣгѣ II № 121, 1606 г.
259₂, см. *объясненіе 2*; свѣчи
мн. ч. 1586 г., см. *объясненіе 10*.

§ 45. послѣднее II № 64,
1597 г. 128₁.

§ 46. Краснослѣпова I № 198,
1571 г. 567₁.

§ 47. смѣютъ II № 64,
1597 г. 129₁; не смѣлаъ II
№ 121, 1606 г. 258₂; (?)
Омѣлково II № 267, 1611 г.
567₂.

§ 48. поспѣти II № 117,
1606 г. 253₁; поспѣете ib.
253₁; поспѣ 1625 юн. 24.

на спѣхъ II № 117, 1606 г.
253₁; № 119, 256₁, см. *объяс-*
неніе 2; спѣшнѣ II № 117,
1606 г. 253₁, см. *объясненіе*
11; поспешити ib. 258₂; по-
спешенде ib. 253₂.

§ 49. встрѣчю II № 62с,
1593 г. 125₁; встрѣчно II
№ 66, 1597 г. 130₂;

встрѣчани II № 62с, 1593 г.
125₂.

Отрѣтъ I № 175, 1561 г.
476₁.

§ 50. стѣны в. п. 1579 сент.
11.

стѣны р. п. 1579 сент. 11.

§ 51. сѣверные II № 45,
1571 г. 64₁; Оѣверскон II
№ 62с, 1593 г. 126₂.

§ 52. сѣча 1621 г., сѣчи
1586 г., см. *объясненіе 12*;
Засѣкни I № 198, 1571 г.
569₂; Засѣцкого ib. 570₁;
Отсѣчно(село) II № 221, 1611 г.
487₂.

сѣкѣтъ 1621 г.; сѣеки II
№ 145, 1606 г. 306₂; са са-
сечное дѣло 1566 сент. 19;
1586 г., см. *объясненіе 13*.

§ 53.

стрелецъ II № 185, 1609 г.
370₂; стрелцы 1609 окт. 7
(2-я); стрелцовъ II № 185,
1609 г. 370₂; стрелецкое 1622
юл. 2; стрелецкомъ II № 96с,
1605 г. 214₁.

§ 54. сѣлз II № 121, 1606 г.
261₂; сѣдши II № 96с, 1605 г.
215₂.

засѣдасть II № 223, 1611 г.
489₂;

сидѣти II № 96с, 1605 г.
214₁; сидѣтъ 1620 авг. 31;
сидятъ II № 42, 1570 г. 52₂;
сидѣльцовъ II № 240, 1611 г.
565₁.

§ 55. сѣна р. п. 1613 авг. 9.

сенного 1622 м. 30; сѣнны
1621 авг. 31; сѣни 1579 сент.
11.

§ 56. на телѣга^х 1571 юл.
26.

§ 57. тѣло II № 96с, 1605 г.
214₂.

§ 58. хлѣбъ II № 145,
1606 г. 306₂; хлѣкомъ тв. п. I
№ 187, 1566 г. 528₁; хлѣб-
ное 1581 янв. 15; хлѣбные
1622 юл. 2.

§ 59.

целовалъ I № 198, 1571 г.
582₂; целованю I № 201,
1581 г. 589₁; целованикъ 1609
окт. 25 и даже целовати II
№ 252с, 1611 г. 537₁.

§ 60.

цена 1609 окт. 7 (2-я); по
ценѣ 1624 янв. 24; ценою
1620 авг. 31.

§ 61. с челоѣкомъ II № 117,
1606 г. 255₁.

§ 62.

во оцѣнѣ 1607 апр. 23.

§ 63. переѣсти II № 121,
1606 г. 260₂; сѣтѣтъ 1554
янв. 27; проѣли II № 121,
1606 г. 259₂; мясоѣда II
№ 119, 1606 г. 256₂; Мясо-
ѣдскы I № 198, 1571 г. 569₁;
окоѣдова ib. 569₂; Межеѣдова
1593 м. 11.

проедѣтца II № 117, 1606 г.
253₁.

§ 64. отѣдетъ I № 173,
1562 г. 476₂; приѣдетъ II
№ 45, 1571 г. 63₂; приѣдутъ
II № 115, 1605 г. 250₁; ѣдетъ
II № 117, 1606 г. 252₂; розѣ-
ѣдѣтца II № 263, 1611 г.
550₁; ѣдѣчи II № 121, 1606 г.
263₂.

выедетъ II № 117, 1606 г.
252₁; выедете ib. 252₁.

ѹѣзда I № 188, 1566 г.
527₂; ѹѣзда I № 187, 530₁;
ѹѣзду I № 188, 531₁; ѹѣзде
I № 170, 1554 г. 468₁; ѹѣз-
домъ д. п. I № 187, 1566 г.
527₂; ѹѣздными II № 221,
1611 г. 580₁; приѣзда II № 121,
1606 г. 258₂; приѣздъ р. п.
II № 117, 1606 г. 253₂; розѣ-
ѣзда в. п. I № 187, 528₂;

ѣдоки 1622 мрт. 30.

розѣздомъ д. п. ib. 528₂; не
ѣздѣ 1622 мрт. 30; ѣдити 1550
сент.

проезжие II № 71с, 1599 г.
151₂; заѣзжати 1621 авг. 31.

заезжати II № 117, 1606 г.
253₁; сѣезжати II № 145,
1606 г. 305₂; приежати
1578 г.; неѣжаю 1622 мрт.
30; приежаютъ 1621 мрт. 6.

§ 65. ѣхати 1621 авг. 31;
сѣхати II № 117, 1606 г.
253₁; отѣхата I № 175,
1561 г. 476₁; поѣхалъ II
№ 223, 1611 г. 490₁; по-
ѣхали II № 21с, 1489 г. 25₂;
розѣхалися II № 263, 1611 г.
552₂.

выехали II № 117, 1606 г.
252₁.

Суффиксы.

§ 66.

гине^а 1550 сент.; погинеа
II № 263, 1611 г. 551₁; в до-
бродѣтели II № 103, 1605 г.
226₁; см. *объясненіе 14*.

§ 67.

Берею I № 188, 1566 г.
530₂; (ср. еще Берейскому ib.
531₁).

§ 68. въ Перенѣжи I № 170,
1554 г. 468₂.

§ 69. колѣнамъ 1609 окт. 7.

§ 70. сѣтѣиши 1623 г.,
1622 мрт. 30, 1620 окт.;
сѣтѣйшего 1620 авг. 31; на-

старейшимъ II № 42, 1570 г.
52₂, см. *объясненіе 16*; разкее
II № 65, 1597 г. 129₂; ранее

аснѣишемъ II № 103, 1605 г. 226₁; спешнѣ II № 117, 1606 г. 253₁, см. *объясненіе* 11.

§ 71.

§ 72. хотѣти I № 201, 1581 г. 590₁; велѣти II № 117, 1606 г. 253₂; терпѣти II № 217, 1610 г. 480₁; сидѣти II № 263, 1611 г. 552₂.—

хотѣлаз II № 117, 1606 г. 253₂; велѣлаз I № 187, 1566 г. 529₂; терпѣлаз II № 122, 1606 г. 265₂; презрѣли II № 263, 1611 г. 549₂; погорѣли id. 550₁; поскорѣли ib. 550₂; згорѣла 1613 авг. 17; (ср. дѣню погорѣку 1563 сент.); — сидѣлацкова II № 240, 1611 г. 515₁.

велѣнаа II № 65, 1597 г. 129₁; долготерпѣнаа II № 263, 1611 г. 550₂; сумнѣнаа II № 253с, 1611 г. 538₁.

§ 73. пораѣти II № 117, 1606 г. 253₂; пожелаѣти ib. 253₁; разумѣти II № 122, 1606 г. 264₂; закладѣти II № 263, 1611 г. 550₁.

умѣлаз I № 121, 1616 г.

II № 263, 1611 г. 550₂; велѣ-
можнейшаго II № 188с, 1609 г. 374₁; велѣможненшестку II № 117, 1606 г. 253₁; [кончѣ II № 117, 1606 г. 253₁, № 119, 256₁, см. *объясненіе* 16].

затѣкаты II № 145, 1606 г. 305₂.

видѣти II № 223, 1611 г. 489₂; ѡвидѣти II № 117, 1606 г. 253₂.

видѣлаз II № 66, 1597 г. 130₂; осилѣли II № 263, 1611 г. 552₂.

БЕЛЕНО 1621 мрт. 9.

261₂; имѣли II № 103, 1605 г.

226₁;

умѣемъ II № 45, 1571 г.

65₂; имѣютъ II № 103, 1605 г.

226₁; жалѣете II № 263, 1611 г.

550₂; радѣемъ ib. 551₁.

радѣнае II № 117, 1606 г.

129₁; запѣстѣнае II № 240,

1611 г. 516₂; одолѣнае II

№ 263, 1611 г. 550₂. Ислѣнаевъ

II № 185, 1609 г. 369₁ (ср. въ

подписи Ислѣнаевъ ib. 371).

(на великое) заговѣно (мас-
ное) 1622 мрт. 30, 1520 —
1525 г.

Окончаніе.

§ 74. Мѣстный падежъ ед. ч. муж. рода.

въ животѣ I № 201, 1581 г.

589₂; на горѣхъ 1594 дек. 22;

дворѣ 1609 окт. 7 (2-я); листѣ

II № 121, 1606 г. 262₂; на

котлѣ II. 1621 г.; при дѣлѣхъ

II 96с, 1605 г. 214₁; арыкѣ

II № 45, 1571 г. 64₂; асакѣ

II № 185, 1609 г. 369₂; на

концѣ II № 66, 1597 г. 130₂;

при отцѣ II № 121, 1606 г.

261₂; в дворцѣ II № 263,

1611 г. 552₁; на рѣкѣхъ II

№ 117, 1606 г. 253₁; при

царѣ 1625 іюн. 24; в монастырѣ

1546 февр.

сыне I № 198, 1571 г. 570₁;

въ иномъ городе I № 201,

1581 г. 589₁; въ семъ вѣкѣ ib.

590₂; в мире 1615 іюл. 14; на

скетѣ II № 121, 1606 г. 259₂;

по сроцѣ II № 53с, 1585 г.

87₁, на крутѣ краге 1563 сент.;

уѣздѣ 1615 іюл. 14; на до-

кладѣ I № 170, 1554 г. 469₂;

зпокое II № 42, 1570 г. 52₁;

покое II № 103, 1605 г. 226₂;

в роспросѣ 1609 окт. 7 (2-я);

в' приказѣ II № 185, 1609 г.

371₂; в зворѣ 1609 окт. 3; по

кназе Иванѣ Очѣдоровичѣ I

№ 198, 1571 г. 570₁; въ по-
ходе I № 201, 1581 г. 589₁;
в зговоре II № 64; 1597 г.
128₁; подвиге II № 240, 1611 г.
515₂; остроге 1606 мрт. 9; на
колодезе 1566 сент. 19; в кѣ-
ране II № 266с, 1611 г. 565₁;
в а^гг^сте 1609 окт. 7; перстне
II № 117, 1606 г. 253₂; в
ро^вое 1571 июл. 26; на в^ра^тке
1566 сент. 19; на о^броце 1599
апр. 1; на само^м иг^лмене 1546
февр.; на и^х прика^тчики ib.

на Пслѣ 1615 июл. 14; на
Донцѣ II № 62с, 1593 г. 126₂.

в Буе гороткѣ II. 1621 г.;
на Оысолѣ 1591 ф. 8; в Че^р-
повцѣ II. 1621 г.; въ Дмитроке
I № 187, 1566 г. 528₁; въ
Отародукѣ I № 188, 1561 г.
532₁; в Олонимѣ II № 117,
1606 г. 253₂; в Азовѣ II № 62,
1593 г. 125₁; во Псковѣ II
№ 71с, 1599 г. 151₁; в Бы-
ворѣ II № 188с, 1609 г. 374₂;
в Переславлѣ II № 223, 1611 г.
489₁; в Ыканѣ городе II № 71с,
1599 г. 151₁; в П^лстикѣ 1615
июл. 14; в Колодимере 1599
апр. 1; на Берюхѣ 1615 июл.
14; ни У^стюгѣ великомъ 1620
апр. 14; в Оу^далѣ 1563 сент.

По отношенію къ именамъ собственнымъ (одушевленнымъ)
ограничимся указаніемъ на то, что въ грамотѣ I № 198 1571 г.
мѣстные падежи занимаютъ болѣе 10 столбцовъ печати, при

чемъ ъ встрѣчается только въ слогахъ подъ удареніемъ; вотъ эти всѣ случаи: на Петрѣ 571₁; на Кузмѣ ib.; на Иллѣ 572₁; на Лукѣ 574₁; на Фомѣ 576₁; на Илдинѣ 574₁; на Лукинѣ 574₂; Ковакѣ 572₁; Третѣакѣ 572₂; Худакѣ 575₂; Бурнашѣ 573₂.

§ 75. Мѣстный падежъ ед. ч. средн. рода:

на селѣ I № 170, 1554 г.
468₂, 1606 н. 19; в селѣ 1613
авг. 17, 1621 авг. 31.

на полѣ II № 45, 1571 г.
63₂; о какомъ лихѣ I № 198,
1571 г. 570₂; в томъ мѣстѣ
II № 64, 1597 г. 128₂; в сѣце
II № 103, 1605 г. 226₂; ни в
какомъ дѣлѣ 1621 мрт. 6; о
гитѣ II № 103, 1605 г. 226₂;
в новомъ Городищѣ I № 187,
1566 г. 528₂; в отечествѣ II
№ 42, 1570 г. 52₂; въ гдѣствѣ
II № 45, 1571 г. 64₁; на по-
сѣствѣ II № 222, 1611 г.
488₂; ѡ непокорствѣ II № 240,
1611 г. 515₁; в своемъ управ-
ствѣ II № 263, 1611 г. 550₁;
во крѣдѣствѣ ib. 550₂; в на-
сѣствѣ 1616 мрт. 17; Вели-
чествѣ II № 67с, 1597 г. 131₂;
по поставленіи I № 193, 1566 г.
557₂; в поиманіи II № 42,
1570 г. 52₂; въ своемъ жало-
ваніи II № 45, 1571 г. 64₂;
в томъ поспешеніи II № 117,
1606 г. 253₂; в своемъ бере-
женіи II № 121, 1606 г. 261₂;
ѡ успокоеніи II № 263, 1611 г.
550₂; ѡ обращеніи ib. 551₁;

ш разореніе ib. 552₁; о пере-
миріе II № 103, 1605 г. 226₂;
ш кроворозлитіе II № 263,
1611 г. 550₂; вѣдомоѣ м. п.
1621 авг. 31; влѣтѣ 1554
янв. 27.

§ 76. Дательный и мѣстный пад. ед. ч. женск. рода.

І. землѣ II № 65, 1597 г. грамотѣ І № 170, 1554 г.
129₁; головѣ II № 115, 1605 г. 468₁; къ деревнѣ къ Манадское
250₁; Григорьевѣ женѣ 1609 окт. ib. 468₂; его княгинѣ Овдотѣ
7; к словодѣ 1586 г.; слѣгѣ II І № 187, 1566 г.; царицѣ ib.
№ 221, 1611 г. 487₁; к ти- 527₁; по тысячѣ II № 45, 1597 г.
шинѣ II № 263, 1611 г. 551₁; 64₂; по своен правдѣ II № 65,
ценѣ д. п. 1624 янв. 27; ордѣ 1597 г. 129₁; х корѣ II
II № 266с, 1611 г. 565₁; по № 103, 1605 г. 226₁; по его
Москвѣ рекѣ 1622 м. 30; по волѣ ib. 227₂; воеводѣ II № 117,
старинѣ 1622 м. 30. 1606 г. 253₂; старостѣ ib.
253₂; по своен вѣрѣ II № 145,
1606 г. 306₁; по своен мѣрѣ
II № 263, 1611 г. 550₁; пожнѣ
1607 апр. 23; лоблѣ 1609 м. 8;
по пашнѣ 1609 окт. 7; мѣнницѣ
1578 г.; к Украинѣ II № 62с,
1593 г. 126₁; к Дорофѣевѣ пу-
стынѣ 1614 янв. 17; по ѿмннѣ
1606 н. 19; по скаскѣ 1614
янв. 15; дорогѣ 1593 м. 11;
по пѣтинѣ 1591 ф. 8; по смѣтѣ
1593 м. 11; слѣжкѣ II № 62,
1593 г. 126₁; по ѿпискѣ 1621
мрт. 9; жикотинѣ 1622 м. 30.

к Керѣ І № 188, 1566 г. к Марѣ І № 187, 1566 г.
530₂; свѣтѣ и Москвѣ II № 121, 527₁; къ Старницѣ ib. 527₁;

1606 г. 259₂, см. *объясненіе* 17;
к Двинѣ 1554 янв. 27; (?) по
Похрѣ рекѣ 1620 окт.;

II. на веснѣ II № 52с, 1584 г.
87₁; к Отвернои странѣ II
№ 192с, 1609 г. 381₁; к прѣде
и к винѣ 1571 юл. 26; на менѣ
I № 187, 1566 г. 529₁, № 188,
532₁; на которой сторонѣ ib.
530₁; в водѣ 1621 авг. 31;
на рекѣ Окѣ 1623 г.; зимѣ нар.
1616 мрт. 17; на Исаковѣ горѣ
1593 м. 11; в слокодѣ 1586 г.;
в тѣвѣ и в ро'вое 1571 юл. 26.

Болодимерове I № 187, 1566 г.
528₁; к Москве II № 115,
1605 г. 250₂, см. *объясненіе*
17; к Неудаче 1606 мрт. 9;
Першкѣ 1605 авг. 3; по рекѣ
по Мочѣ 1614 янв. 17; Огафѣ
1581 янв. 15; (Юрлю Миншкѣ
II № 100с, 1605 г. 221.).

на столицѣ II № 96с, 1605 г.
214₁; в станицѣ II № 62с,
1593 г. 126₂; в цѣркѣ II № 96с
1605 г. 214₂; на рѣчкѣ на Птшуре
1566 сент. 19; на деревнѣ на
Манадасковѣ I № 170, 1554 г.
468₂; улицѣ 1579 сент. 11; на
дорогѣ 1613—1629 г. в кмѣне
1609 окт. 7; слокодкѣ 1571
юл. 26; в' недрѣжкѣ II № 42,
1570 г. 52₂; въ Гдѣе грамотѣ
II № 45, 1571 г. 64₁; на Го-
сударевѣ службѣ I № 201,
1581 г. 588₂; въ какой ни буди
измѣнѣ I № 201, 1581 г. 590₂;
на половине 1604 мрт. 13;
поланѣ 1594 дек. 22; в нѣши
потребе II № 103, 1605 г.
226₂; о ссылкѣ II № 263₁
1611 г. 550₁; на границѣ II
№ 117, 1606 г. 253₁; в опалѣ
ib. 253₂; на дрованой выдѣлкѣ
1614 янв. 17; сотнѣ II № 71с,
1599 г. 151₂; в комнатѣ II
№ 121, 1606 г. 262₂; палтинѣ
II № 217, 1611 г. 567₁; в

осаде II № 263, 1611 г. 552₂;
(надове II № 121, 1606 г.
262₂); подше bis 1620 авг. 31;
о опринини 1566 сент. 19;
на колоко^ннице 1586 г.; в том
же пѣстыни 1588 мрт. 23; въ-
чине 1606 іюл. 15; см. *объяс-*
неніе 17.

в Литвѣ II № 96с, 1605 г.
214₁; на Москвѣ II № 115,
1605 г. 250₂; (?) въ Тростнѣ
I № 188, 1566 г. 532₁; в
Кондѣ II № 185, 1609 г. 370₁
(нѣск. разъ); на Двинѣ 1554
январ. 27; (?) на рекѣ на Похрѣ
1620 окт.;

на Боло^где 1531 апр. 24;
на рѣчкѣ на Ландехѣ II № 267,
1611 г. 567₁, на рѣчкѣ на
Тысѣ I № 170, 1554 г. 468₂;
на рекѣ на Лузе 1578 г., на
рекѣ на Кля^ме 1578 г.; на
рекѣ на Жиздрѣ 1623 г.; в рекѣ
Бог^ге 1593 м. 11; на рекѣ на
Шукѣ ib.; на рекѣ на Обнаге
ib.; во въ Юакѣ I № 187, 1566 г.
527₁; на Берхней Отарице ib.
527₂; въ Гуслицѣ I № 188,
1566 г. 531₁; на Бычегдѣ 1591
ф. 8; на Кинеш^ме 1621 мрт. 9;
в Полше II № 121, 1606 г.
260₂; в селѣ Чюжкѣ 1606 н. 19;
в Мецере 1609 окт. 7; на рекѣ
на Колакшѣ 1534 февр. 9; на
рѣчкѣ на Отдѣнѣ 1566 сент. 19;
на рѣчкѣ на Долгушѣ ib.; на
рѣчкѣ на Песочнѣ ib.

§ 77. Мѣстный пад. ед. ч. им. прилаг. и нарѣчія.

вопчѣ 1609 окт. 7; доврѣ
нар. II № 103, 1605 г. 226₁,
II № 121, 1606 г. 258₂; не-

вскоре II № 103, 1605 г.
226₂; в пусетѣ нар. 1613 авг. 3,
см. *объясненіе 1*; на корзе II

добрѣ нар. II № 103, 1605 г. 226₁, см. *объясненіе 1*.

на Бѣлѣ озерѣ 1598 мрт. 23; Новѣ городе II № 263, 1611 г. 552₁, II № 71с, 1599 г. 151₁, II № 192с, 1609 г. 381₂; см. *объясненіе 1*; Глотовѣ слободѣ 1586 г.

№ 42, 1570 г. 52₂; были в кѣдомѣ II № 62с 1593 г. 127₂. в Упокое в' добре II № 42, 1570 г. 32₁; на Цѣбѣ Армаикѣ II № 45, 1571 г. 64₂; въ Александрове слободѣ II № 192с, 1609 г. 381₁; в Ыбанове жеребю 1594 мрт. 18; на Гостинне дкорѣ 1602 іюл. 13; в Шуткине стану 1534 ф. 9; на Хвоцове керхѣ 1566 сент. 19; Глотовѣ слободѣ 1591 ф. 8; (относительно колебанія е и ѣ въ Глотовѣ(е) будетъ дано объясненіе въ слѣдующихъ частяхъ работы; скажемъ лишь здѣсь, что это зависѣло отъ различія въ слѣдующей формѣ слова).

См. еще выше при именахъ существительныхъ.

§ 78. Мѣстный пад. мн. ч. именъ сущ. муж. и ср. рода.

I. на чѣтырѣ сѣ козѣ 1554 янв. 27; жиѣ в на^ммѣ 1586 г.; в за^ммѣ 1606 мрт. 9; на коѣ 1620 авг. 31; на и' попѣ 1571 іюл. 26; станѣхъ I № 187, 1566 г. 528₁; в посмѣхъ II № 66, 1597 г. 130₁; в городѣхъ 1621 авг. 31, 1609 окт. 7 (2-я), II № 145, 1606 г. 305₂; кормѣхъ II № 263, 1611 г. 552₂; в полкѣхъ II № 267, 1611 г. 567₂; на шлахѣхъ II № 62с, 1593 г. 126₂; на гон-

на дмыконѣ 1571 іюл. 26; доходѣ 1607 дек. 27; на пристѣпехъ 1620 авг. 31; в приказѣ 1607 дек. 27; в' посланникѣ II № 52с 1584 г. 86₁; на перевозехъ II № 52с, 1584 г. 86₂; на Раздорехъ II № 62с, 1593 г. 126₁; в Митрополитехъ I № 193, 1566 г. 557₁; на поручникехъ I № 198, 1571 г. 570₂; пригородехъ 1621 мрт. 6, II № 223, 1611 г. 489₁; в журтѣхъ II № 185, 1609 г. 371₁;

цѣхъ II № 266с, 1611 г. 565₁;
(?) въ азѣцѣхъ II № 266с,
1611 г. 565₂; на амѣхъ 1571
іюл. 26.

в амонатехъ II № 266с, 1611 г.
566₁; в пѣвоскѣ 1554 янв. 27;
во жорехъ bis 1609 окт. 7;
приказѣхъ 1550 сент.; о на-
садехъ 1554 янв. 27 (?) прудѣ
1609 м. 8, см. *объясненіе* 18;

II.

мѣстѣ 1614 янв. 17; дѣлехъ
I № 197, 1571 г. 566₁; см.
объясненіе 5; селехъ I № 187,
1566 г. 528₁; в лицѣхъ 1520—
1525 г.

§ 79. Им.-вин. пад. дв. ч. им. сущ. ж. и ср. рода.

дѣхъ II № 121, 1606 г. 261₂;
дѣхъ чѣхъ 1625 іюн. 24, 1578 г.;
дѣхъ дочери 1609 окт. 7; дѣхъ
рѣчки 1586 г.; дѣхъ сажѣхъ 1579
сент. 11; дѣхъ чѣхърѣти 1563
сент.; дѣхъ тысячи іѣ.

за дѣе 1614 янв. 17; по дѣе
(пары) II № 266с, 1611 г.
566₂; 1608 авг. 12; на обе
стороны II № 42, 1570 г. 52₁.

дѣхъсте I № 198, 1571 г.
570₂.

за дѣхъсти II № 34с, 1546 г.
43₁; дѣхъсте I № 198, 1571 г.
570₂. двенадцата II № 185,
1609 г. 370₁.

§ 80. Мѣстоименія.

сѣ кѣмъ II № 42, 1570 г.
52₂; чѣхъ 1621 авг. 31; за сѣмъ
I № 201, 1581 г. 589₂; сѣхъ
мѣста II № 192с, 1609 г.
382₁; всегда: тв. пад. ед. ч.
чѣмъ, вѣмъ; мн. ч.: чѣхъ, чѣхъхъ,
чѣмъ, чѣми, о чѣхъ; — кѣхъ,
кѣхъхъ, кѣмъхъ, кѣми, о кѣхъхъ; —
онѣ (или они).

нѣ сѣмъ II № 121, 1606 г.
258₂ (черезъ 8 строкъ: ни
сѣ кѣмъ).

з дѣла 1609 окт. 7.

в оѣти цѣка 1586 г.

Всегда: мнѣ, текѣ (токѣ),
сеѣѣ (сокѣ).

§ 81. Род. пад. ж. рода на — ѣ значительно преобладаетъ надъ формами съ — е (наблюденіе произведено надъ грамотами Имп. Публ. Библ.); см. *объясненіе 19.*

ѣ II № 122, 1606 г. 263₂; с нѣе 1534 февр. 9; тоѣ
1625 іюн. 24, нѣск. разъ; 1623 г.; 1620 мрт. 9; 1613
1623 г.; 1620 авг. 31; 1616 авг. 9; 1599 апр. 1, bis; 1594 г.;
мрт. 17; 1606 мрт. 9; 1605 1588 февр. 28; 1578 г., нѣск.
авг. 3; 1594 мрт. 18; 1588 разъ; II № 66, 1597 г. 130;
мрт. 23; 1581 янв. 15; 1566 1606 іюл. 15.
сент. 19; 1554 янв. 27; (Ѣ, за)
с нѣѣ 1621 мрт. 6; 1620 окт.;
1620 авг. 31; 1616 мрт. 17;
1605 авг. 3; 1579 сент. 11;
1571 іюл. 26; 1546 февр.;
1531 апр. 24; (ис, на, с) тоѣ
II № 263, 1611 г. 550₁; II
№ 266с, 1611 г. 565₂; 1606
н. 19; 1622 мрт. 30, bis; 1621
авг. 31, bis; 1620 окт.; 1620
авг. 31, ter; 1615 іюл. 14,
нѣск. разъ; 1593 м. 11; 1588
мрт. 23; 1586 г., нѣск. разъ;
1581 янв. 15, нѣск. разъ;
1578 г.; нѣск. разъ; 1566 сент.
19; 1554 янв. 27; 1531 апр.
24; всеѣ II № 45, 1571 г.
63₁; II № 145, 1606 г. 306₁;
1623 г.; сеѣѣ 1621 авг. 31;

1616 мрт. 17; скоєѣ I № 170,
1554 г. 469₁.

§ 82. Нарѣчія.

инде гдѣ I № 175, 1561 г. 476 ₂ ;	здѣшние II № 65, 1597 г. 129 ₁ ;	кудѣ 1607 апр. 23; 1571 іюл. 26; кудѣ 1554 янв. 27; опрочѣ I № 201, 1581 г. 589 ₁ ;	II № 192с, 1609 г. 381 ₂ ;	кнѣгѣ 1605 1561 г. 476 ₂ .
после I № 201, 1581 г. 589 ₂ ;	опосле II № 64, 1597 г. 128 ₁ ;	доколе II № 103, 1605 г. 226 ₁ ;	нынѣ I № 187, 1566 г. 527 ₁ ;	нѣшнего II № 117, 1606 г. 253 ₁ ;

инде I № 175, 1561 г. 476₂.

авг. 3.

§ 83. Род. пад. ед. ч. ж. рода и им.-вин. пад. мн. всѣхъ родовъ именъ прилагательныхъ.

I. Род. пад. оканчивается или на -ые, или на -ои.

II. Им.-вин. пад. оканчивается всегда на -ые, -ие.

Займствованныя слова.

§ 84. Буква ѣ въ словахъ займствованныхъ съ дифтонгомъ еј (еј, гдѣ е безъ обозначенія его характера):

Ондѣевича I № 170, 1554 г. 468 ₁ ;	к Олѣѣю 1613 окт. 28; Олѣѣекъ I № 175, 1561 г. 476 ₁ ;	Матѣѣ I № 198, 1571 г. 567 ₁ ;	Михѣѣ I № 188, 1566 г. 531 ₂ ;	Пантелѣѣ I № 198, 1571 г. 567 ₂ ;	Тимоѣѣ ib. 567 ₂ ;	Фадѣѣ ib. 567 ₂ ;	Патрѣѣ кѣ 1618 февр. 28; Окаѣѣ 1614 янв. 17; Дорѣѣѣ 1614 янв. 17; Брѣѣѣ I № 198, 1571 г. 568 ₂ ;
Оксентѣ I № 198, 1571 г. 567 ₁ ;	Олѣѣѣ ib. 570 ₁ ;	Оѣѣѣ I № 175, 1562 г. 476 ₁ ;	Касѣѣ I № 198, 1571 г. 567 ₁ ;	Григорѣ I № 175, 476 ₁ ;	Дементѣ I № 198, 568 ₂ ;	Лѣѣѣ 1571 іюл. 26; Дмитрѣ I № 175, 476 ₁ ;	Игнатѣ I № 198, 567 ₁ ;

Захарѣ II № 223, 1611 г. 490₁;

Кондратѣ I № 198, 569₁;

Лакрентѣ ib. 568₂;

Назарѣ ib. 569₂;

Перѣ

567₂; Еремѣихъ 1594 мрт. 18; Еергѣю 1608 авг. 12; Еергѣева монастыря 1608 авг. 12 bis; Еерѣянину II № 20с, 1484 г. 24₂; Мосѣико 1586 г. Ееникѣю 1571 юл. 26; Е^вдо-
кѣю ib.; Енпражѣю ib.; почини^и
Нванѣѣ 1623 г.; Мокѣево
1586 г.

Юирей ib. 567₂; Прокоѣей ib.
567₁; Протасей 1609 окт. 7;
Онтоней II № 53с, 1585 г. 87₁;
Евстафей 1588 ф. 28; архіепа
Еергеа II № 263, 1611 г. (ср.
косв. пад.: к Касилію II № 34с,
1546 г. 43₂; Григоріа II № 62с,
1593 г. 125₁; Игнатіа II № 71с,
1599 г. 151₁; Оѣонасѣ II
№ 96с, 1605 г. 214₁; Захарѣ
д. п. II № 20с, 1484 г. 24₂;
Клеменѣтѣево 1571 юл. 26;
Евстафіа 1588 февр. 28;
особо: Дмитреевъ 1571 юл. 26,
гдѣ всегда -ре-, и князя Юри
I № 175, 1562 г. 475₂; при
чемъ форма Юрей въ разсма-
триваемыхъ грамотахъ отсут-
ствуетъ).

сз казначѣмъ I № 187,
1566 г. 526₁; казначѣи 1554
янов. 27; казначѣю 1613 окт.
28; Алѣи 1589 г.; Магелѣа
II № 266с, 1611 г. 565₂; зз
Деклетъ-Кирѣмъ I № 198,
1571 г. 569₁; Бакѣазѣа II
№ 65, 1597 г. 129₂; Берен-
дѣевской I № 187, 1566 г.
527₁.

Ансеитъ II № 265с, 1611 г.
564₁.

Рѣлѣево 1623 г.; Дивѣеа
II № 62, 1593 г. 126₁; Хат-
кѣѣ 1620 авг. 31; Барѣеа
1609 окт. 7; Макшѣеа II

№ 117, 1606 г. 253₁; Ханѣв-
скую II № 267, 1611 г. 567₁;
Бѣхтѣева I № 198, 1571 г.
567₂; Бокѣева ib. 568₂; Пле-
щѣева I № 175, 1562 г. 476₁.

Овѣйскому I № 201, 1581 г.
588₂; в Ангилѣю ib. 588₂.

§ 85. ВЪ ОТДѢЛЬНЫХЪ ИМЕНАХЪ СОБСТВЕННЫХЪ.

Глѣбова I № 199, 1571 г. Болодимѣръ I № 175, 1562 г.
582₂; Глѣбенки 1625 юн. 24; 475₁; Болодимѣраски II № 20к,
Огроуѣна 1571 юл. 26; Огро- 1484 г. 24₁; Дегунино I № 187,
юѣнинское I № 188, 1566 г. 1566 г. 527₂; Тѣераскии II
530₂; Ёфрѣма 1622 мрт. 30; № 21к, 1489 г. 25₁.
Корѣла II № 188с, 1609 г.
374₂; Корѣласково II № 192с,
1609 г. 381₁; Бажѣнко 1606
мрт. 9; Ковѣзина I № 188,
1566 г. 531₂; Лелѣчина I
№ 170, 1554 г. 468₁.

апрѣла 1607 стр. 23.

Объясненія.

Объясненіе 1. на Белѣ ѡзерѣ, доврѣ. Не входя въ подробности о частомъ несоотвѣтствіи акцентовки нечленнаго имени прилага- тельнаго съ членнымъ (обратно кпұсте при пұстбй; ср. въ Улож.: в'поұсте 201 об., лежѣтъ поұсты 36, но: пұстбѣ 199) и о причинахъ этого несоотвѣтствія, мы укажемъ лишь, что въ московскомъ говорѣ существовали предполагаемыя акцентовки: з белѣ ѡзера Улож. 9 об., 10; на белѣ ѡзерѣ Ап. 1597 г. 289 об., Ев. 1606 г. II 235 об.; доврѣ хорошѣ Ратн. 32, доврѣ при-

гоже *ib.* 68, недоуѣ *ib.* 203 (въ старопеч. церковныхъ книгахъ обычно доуѣ Мин. 1609 г. 63 об., Мин. 1611 г. 245 об.). Должно замѣтить, что прилагат. нокъ въ нечленной формѣ обычно имѣеть накоренную акцентовку; напр.: кинѡ нѡко Ев. 1606 г. 41, нѡкѣ в. п. Ап. 1564 г. 73, в мѣхѣ нѡкы Ев. 1606 г. 41, нѡка мн. ч. ср. р. П. 1623 г. 8 (наконечная акцентовка можетъ встрѣчаться только въ им. п. ед. ч. ж. рода: нокѡ тѣѡра Ап. 1564 г. 156 об., и рѣдко въ им.-вин. пад. мн. ч. ср. рода: нокѡ П. 1623 г. 63 об.); однако въ срощеніи Нокъгородъ прилагательное нокъ имѣеть удареніе обыкновенно на концѣ: нокѡграда М. 1611 г. 324; в' нокѣгородѣ Улож. 213 об.; нокѡгорода *ib.* 9 об.

Объясненіе 2. кѡ веки, нѡ веки, нѡ свете, нѡ спѣхѣ. Это все — однородные случаи, и такая акцентовка обычна въ старопечатныхъ моск. книгахъ: кѡ вѣки Час. 1565 г. 41 об., Петр. 1623 г. 313 об. (ср. у Грибоѣдова: *ни бѡ отъки вѣковѣ* тоже у Некрасова); — нѡ вѣки Тр. П. 1589 г. 93 об., Сборн. 1647 г. 156; — нѡ свѣтъ Ратн. 13 (ср. народное: Яго дамно нѡ свѣтя нѣту Курск. Сборн. IV 61, 91); — нѡ спѣхѣ обычно; такая акцентовка у этого выраженія встрѣчается, напр., въ Полн. Собр. Соч. И. Ф. Горбунова, изд. Маркса, 1904 г., т. I, 96: «строили нѡ спѣхѣ деревянные павильоны».

Объясненіе 3. вѣроподданнѣмъ, лѣтопроедѣмъ. Мы уже имѣли случай говорить (Ж. М. Н. Пр. 1904, авг. 497) о двойныхъ удареніяхъ въ сложныхъ словахъ въ старопечатныхъ церковныхъ книгахъ; теперь укажемъ, что двойныя ударенія знаютъ и свѣтскіе памятники: сѣмѣонѣ дѣбногѣрѣца Симеоновская Лѣт. 441 об., иконописцѣ *ib.* 161 об., маломѡщнѣ *ib.* 287, чудомѡщнѣ *ib.* и др.; вчетверѡгѡланѣ Ратн. 106, четѣрѣ ѡгѡланѣ *ib.* 106, 109 об. Случай же лѣтопроедѣмъ, встрѣчающійся въ трехъ большихъ (т. е. такихъ, въ которыхъ много случаевъ *е ви. ѣ* въ безударномъ слогѣ) грамотахъ съ нашей орѡграфіей

единственнымъ исключеніемъ изъ послѣдней, вполнѣ насъ убѣждаетъ, что двойныя ударенія не выдумка печатниковъ и писцовъ, что они существовали въ живомъ произношеніи и что они-то и удерживали ѣ въ *лѣтопроводца*. Интересно, это сохраненіе о, ё на письмѣ вмѣсто ожидаемаго аканья въ сложныхъ словахъ въ записяхъ крестьянскаго мальчика Косогорова (В. Чернышевъ. Матеріалы для изученія говоровъ и быта Мещовскаго уѣзда) г. Чернышевъ нашелъ возможнымъ объяснить именно второстепенными удареніями: *сторублѣвую*, *трѣлѣску* (стр. 149). Отмѣчу кстати, что въ сложеніяхъ типа *лѣтопроводецъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда первую часть сложенія составляло слово не энклитическое по природѣ, изъ двухъ удареній первоначально слышалось сильнѣе первое; слово *лѣто* въ памятникахъ относится къ словамъ не энклитическимъ; поэтому намъ встрѣчались сложенія съ однимъ удареніемъ на *лѣто*: *лѣтописцы* Ратн. 23, *лѣтописцы* Сборн. 1647 г. 863 об.

Объясненіе 4. дѣвичій. Для грамотъ надо предположить такую акцентовку, потому что основное слово *дѣвица*, отъ котораго произведено *дѣвичій*, въ московскихъ старопечатныхъ книгахъ извѣстно только съ удареніемъ на суффиксѣ: *дѣвицею* Петр. 1623 г. 246 об., *дѣвицами* ib. 301 об., *дѣвица* мн. ч. Тр. П. 1589 г. 37. О чередованіи *и* и *е* будемъ говорить въ слѣдующихъ частяхъ нашей работы.

Объясненіе 5. мн. ч.: дѣла, мѣста, лѣта и друг. пад.; по-камѣста. Мы уже говорили (Ж. М. Н. Пр. 1904, авг. 498 — 499) о коренной акцентовкѣ словъ *дѣло*, *мѣсто*, *лѣто* во множ. числѣ. Противъ данныхъ, приведенныхъ нами тамъ, можно было бы возразить, что мы говоримъ не о живой русской акцентовкѣ, а о церковной традиціонной. Теперь же, когда и грамоты заставляютъ насъ предположить подобную же акцентовку, это возраженіе падаетъ само собою. Съ другой стороны, полное отсутствіе, какъ увидимъ въ слѣдующихъ частяхъ нашей

работы, написаній этихъ словъ съ *е* въ болѣе раннихъ грамотахъ, принуждаетъ искать формы съ конечной акцентовкой въ болѣе новое время, чѣмъ наши грамоты. И дѣйствительно, изрѣдка въ грамотахъ съ нашей орфографіей начала XVII вѣка попадаетъ написаніе дѣла (см. главу II, въ концѣ); акцентовку дѣла знаетъ Улож. 8, 27, 53, Ратн. 11, 16, 32, 100. Последніе факты какъ бы указываютъ, что въ первыхъ же печатныхъ книгахъ свѣтскаго содержанія встрѣчается и русская акцентовка. Однако данныя Уложенія позволяютъ сдѣлать интересное наблюдение, что конечная акцентовка обычна только въ формахъ, подпавшихъ подъ вліяніе основъ на *-а*: дѣла́мъ 15 об., 61 об., 183 об.; дѣла́ми 132; дѣла́хъ 38, 38 об., 41 об.; но: подѣло́мъ 244, за тѣ́ми дѣла́ми 97, дѣла́хъ 8 об., 16 об., 39, 41 об., такъ что еще вопросъ, знали ли древнія формы конечную акцентовку и не возникла ли она съ заимствованіемъ окончаній основы на *-а*. Кромѣ того, и книги духовнаго содержанія времени Уложенія имѣютъ конечную акцентовку: дѣла́мъ д. п. Собрн. 1647 г. 8, дѣла́ ib. 31; дѣла́ рукоп. Син. 1671 г. Пог. № 592, 45 л., въ «Чинѣ, какъшъ подоваѣтъ прѣимати ѿ оубѣрѣти ѡбѣщающагоса слѣжити гдѣрю црѣю ксею правдою (шифръ Имп. Публ. Библ. III. 8. 2°): при дѣла 7, по дѣла́мъ 15 об. — дѣла́хъ 12 об. Слѣдовательно, къ половинѣ XVII вѣка конечная акцентовка дѣла́ настолько стала господствующей, что начала вытѣснять старую акцентовку и въ книгахъ духовнаго содержанія. Накоренная акцентовка словъ мѣста, лѣта продолжаетъ существовать и въ половинѣ XVII вѣка; только ее знаютъ Улож., Ратн. и др.: мѣста Улож. 261, мѣстѣхъ ib. 4, 253; лѣта ib. 30 об., 173, 186 об., лѣтаи ib. 173, лѣтѣхъ 193 об.; — лѣта Ратн. 13; мѣстами ib. 19, 182.

Выраженія покамѣста, посамѣста въ началѣ и серединѣ XVII вѣка еще далеко не всегда становились сращениями; по крайней мѣрѣ въ Улож. и Ратн. рядомъ съ случаями съ однимъ удареніемъ столь же часто встрѣчаются и случаи съ двумя удареніями: пока́мѣста Улож. 155, 319, Ратн. 16, 21 об., 93 и

по ка мѣста Улож. 72, 273 об., Ратн. 13, 30, 61, 121;
по са мѣста Ратн. 3 об., 66.

Объясненіе 6. дѣти, дѣтѣй, дѣтемъ, дѣтми, дѣтѣхъ. Такова была въ древности акцентовка слова *дѣти*. Напр. дѣтиже М. 1600 г. 77 об.; дѣтѣй Ев. 1606 г. 163 об., дѣтемъ М. 1607 г. 43 об.; дѣтми П. 1623 г. 245 об.; въ Улож.: дѣти 15 об., дѣтѣй 28, дѣтемъ 28, дѣтми 29, дѣтѣхъ 1 об. Если теперь можно слышать выдержанную наконецную акцентовку въ косв. пад.: *дѣтѣй*, *дѣтѣмъ*, *дѣтми*, *дѣтѣхъ*, то это акцентовка безусловно новая: писатели XVIII вѣка и начала XIX обычно удерживаютъ удареніе на корнѣ въ дат. и мѣстн. пад.: *о дѣтяхъ* Вас. Майковъ 308; *дѣтямъ* Сумароковъ, Соч. 1787 г. VII 75, Озеровъ (см. Эдипъ въ Афинахъ. Спб. 1805 г.: *дѣтямъ* 23, *дѣти* 29, *о дѣтяхъ* 29, но: *дѣтѣй* 25), Пушкинъ (*дѣти*, *дѣтямъ*, *дѣтяхъ*, но: *дѣтѣй*, *дѣтми* — См. Е. Будде. Опытъ грамм. яз. А. С. Пушкина. Ч. I, Отд. I, вып. I, 1901 г., стр. 95—96). — Такую же акцентовку имѣли и другія очень многія слова 3-го склоненія, укажемъ пока на слово *рѣчь*: *рѣчи* в. п. Улож. 263 об.; *рѣчѣй* ib. 279; *рѣчемъ* ib. 265; *рѣчамъ* ib. 176 bis (есть и болѣе новая акцентовка: *рѣчамъ* ib. 331); *рѣчми* ib. 186 об.; *вѣрѣчѣхъ* П. 1623 г. 301.

О словахъ *дѣтемъ* *Боярскимъ* см. главу II.

Объясненіе 7. крепкѣй им. п. м. р. Такую акцентовку знаетъ Улож. 334 об. при *крѣпкѣи* ib. 147.

Объясненіе 8. налѣво. Такъ обычно въ Ратн.: 52 об., 66 и во многихъ другихъ мѣстахъ; ср. соврем. народное *облѣво* словарь Даля. Интересно употребленіе *ъ* и *е* въ этомъ словѣ въ четырехъ межевыхъ 1504 г. (копіяхъ) I № 138, 139, 140, 141. Въ нихъ слово *лъвъ* употребляется очень часто (до сотни разъ) въ сложеніи съ предлогомъ *на* и исключительно послѣ *л* съ буквою *е*: *на лекѣ* или *налѣкѣ*, *налѣво* и рядомъ съ этимъ нѣсколько разъ встрѣтилось съ предлогомъ *въ* и всѣ разы напи-

сана послѣ л буква ъ: клѣкѣ 381₂, 384₂; клѣкѣ 359₁, 369₁, 383₁; ср. еще въ лѣвой сторонѣ 361₂, 369₁, 372₂ и два раза съ предлогомъ на: на лѣвой сторонѣ 372₂, 374₁.

Объясненіе 9. мѣнѣ Сомнѣваться, что такая акцентовка была свойственна древнему московскому говору, нельзя: только съ удареніемъ на концѣ знаетъ это слово Улож.: мѣноу 206 об. тер, б'мѣнѣ 191, 207, въ мѣнѣ 239 об.; ср. мѣноу Сб. 1647 г. 556 об. Эту же акцентовку употребляли иногда и Крыловъ: *Все живѣтъ мѣноу*.

Объясненіе 10. рекѣ, рѣкѣ мн. ч., скѣчѣ мн. ч. Для старопечатныхъ книгъ конца XVI в. и начала XVII вѣковъ только и возможна такая акцентовка: (б') рѣкѣ Мин. 1609 г. 157 об., Мин. 1611 г. 263, Потр. 1623 г. 311; на рекѣ Потр. 1623 г. 95 об.; — рѣкѣ мн. ч. Пс. 1568 г. 235, Мин. 1600 г. 158, Мин. 1609 г. 45; — скѣчѣ мнѣги Ап. 1564 г. 37 об.; скѣчѣ ви. п. Потр. 1623 г. 184 об.; но есть и рѣки мн. ч. Улож. 91, Соборн. 1647 г. 8.

Объясненіе 11. спѣшнѣ. Правда, и современное *спѣшнѣ* и извѣстное намъ *спѣшнѣ* Соборн. 1647 г. 18 указываютъ на накоренную акцентовку, однако допустить *спѣшнѣ* возможно въ виду хотя бы распредѣленія буквъ ъ и е въ этомъ словѣ *спешнѣ*.

Объясненіе 12. сѣчи Ср. сѣчи Тр. П. 1589 г. 236 об.; Ѱсѣчи Улож. 96, хотя есть и Ѱсѣчѣ Мин. 1607 г. 208, Потр. 1623 г. 231 (9).

Объясненіе 13. зѣсѣчнѣ Улож. 82.

Объясненіе 14. гѣкѣлѣ, добродѣтелѣ. Распредѣленіе суффиксовъ -елѣ и -нѣ въ зависимости отъ удареннаго и неудареннаго слога произошло еще въ общерусскомъ языкѣ. Старопечатныя

церковныя книги подѣ удареніемъ всегда имѣють ъ: сопѣла Ап. 1597 г. 144 об., купѣла Тр. П. 1589 г. 128 об., кѣпѣла-наго Сл. 1602 г. 417 об., скирѣла Тр. П. 1589 г. 467 об.; бѣколыкѣла Потр. 1623 г. 158 об., а безъ ударенія всегда е: погѣбѣла Час. 1565 г. 76 об., обѣтѣла Охт. 1594 г. 4, довро-дѣтѣла Ап. 1597 г. 78 об. Мы встрѣтимся еще въ московскихъ грамотахъ съ названіемъ мѣстности Купѣлицы; срвн. объясненіе 15.

Объясненіе 15. къ Перенѣжи. Слова на -пежь въ московскихъ грамотахъ пишутся то съ ъ, то съ е, при чемъ распредѣленіе ъ и е находится въ зависимости отъ удареннаго и неудареннаго слога; такъ, *Радонежь* пишется обычно черезъ е (ср. Радонежскаго Мин. 1607 г. 302), хотя въ XIV вѣкѣ это слово писалось еще черезъ ъ: Радонѣжаское I № 22, 1328 г. 34; ср. объясненіе 14.

Объясненіе 16. старѣйшимъ. Накоренная акцентовка обычна, ср. у Грибоѣдова: Нѣтъ-съ старѣе меня по корпусу найдутся; Что старѣе, то хуже; ср. старѣи Тр. П. 1589 г. 148. кѣмѣе Улож. 118 об.

Объясненіе 17. к Москвѣ, подѣше. Написаніе к *Москве* съ е встрѣчается въ московскихъ грамотахъ очень часто. Накоренную акцентовку въ этомъ выраженіи знаетъ Улож. 52: к' москвѣ; она извѣстна первымъ Московскимъ Вѣдомостямъ (по изданію Имп. Публ. Библ. 1855 г. к' москвѣ 29). Удареніе на первомъ слогѣ замѣчается въ этомъ падежѣ обычно тогда, когда слову предшествуетъ предлогъ кз: Не ты ль намъ кз зѣмь на тулупы позволилъ легонькій оброкъ собрать, Крыловъ; Которое я кз зѣмь собиралъ, В. Майковъ 212; какъ горохъ кз стѣмь (ср. въ Тр. П. 1589 г. 315 об.: кз стѣне; къ сожалѣнію, безъ ударенія, но по распредѣленію ъ и е можно догадываться о начальной акцентовкѣ); народное кз стѣронъ

поѣлъ да и къ стѣоронѣ Тверск.), ср. Ратн. к' стѣоронѣ 9 об., 109 об., 150, но по стѣоронѣ 74 об. и др. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, если безъ предлога къ дат. под. *Москвѣ* сохраняется ѣ въ нашихъ грамотахъ: свѣтъ и *Москвѣ* II № 121, 1606 г. 259₁.

Акцентовку по душе можно привести изъ Улож.: по дѣше не ѡдѣта 194 об., 215 об.

Объясненіе 18. двѣрѣхъ. Это единственно возможная акцентовка для церковныхъ старопечатныхъ книгъ: во двѣрѣхъз Пс. 1568 г. 125, Тр. П. 1589 г. 18 об., Охт. 1594 г. 121, Мин. 1607 г. 155 об., Потр. 1623 г. 80 об. Ее знаетъ Улож. (во) двѣрѣхъз 24, 35, 45, 144 при болѣе новой (въ йхъз) двѣрѣхъз 121, 225; двѣрѣѣ Симеон. Лѣт. 570. Относительно прѣдѣхъз у насъ сомнѣнія, потому что Улож. даетъ только прѣдѣхъз 2 об., 72 об., хотя ср. роуѣклѣхъз Улож. 16.

Объясненіе 19. Мы обращаемъ на эту особенность (частое употребленіе съ ѣ род. пад.: *еѣ, тоѣ* и др.) вниманіе для того, что когда въ послѣдствіи мы будемъ сравнивать «ореографію» нашихъ грамотъ съ «ореографіей» грамотъ XIV вѣка, то окажется, что XIV вѣкъ знаетъ только формы съ е и формы съ ѣ начинаютъ появляться только съ XV вѣка, встрѣчаясь все чаще и чаще по мѣрѣ приближенія къ XVII вѣку. Невольно возникаетъ рядъ вопросовъ: если грамоты XIV вѣка, употребляющія ѣ вообще традиціонно, но избавившіяся отъ этой буквы въ разсматриваемыхъ формахъ, служили образцомъ ореографіи для грамотъ XV вѣка, а грамоты XV вѣка—для грамотъ XVI вѣка и т. д., то откуда, спрашивается, писцы XV вѣка разньюхали, что въ этихъ формахъ долженъ былъ писаться ѣ, зачѣмъ они стали писать его, когда общимъ стремленіемъ грамотъ XV—XVII вѣковъ было избавиться насколько возможно отъ этой буквы, и почему, наконецъ, писцы, сдѣлавъ справку объ исторической ореографіи эпохъ формъ, не сразу узаконили эти разны-

сканныя формы на -ъ, а вводили ихъ постепенно въ продолженіе двухъ вѣковъ?

Глава II.

Къ ста девятнадцати грамотамъ, разсмотрѣннымъ въ первой главѣ, примыкаетъ нѣсколько весьма интересныхъ грамотъ, которыя какъ будто имѣютъ исключенія изъ нашей орфографіи; однако эти исключенія являются таковыми только по отношенію къ современному ударенію. Грамоты эти дѣлятся на двѣ группы: въ одной мы имѣемъ при совершенно нашей орфографіи единственнымъ исключеніемъ *дети Боярскіе, детемъ Боярскимъ* (см. главу I, объясненіе 6, гдѣ устанавливается древняя акцентовка *дѣтемъ*), въ другой — числительное *две*; само собой разумѣется, эти особенности могутъ встрѣтиться и въ одной и той же грамотѣ. — Въ настоящее время мы, дѣйствительно, произнесемъ, если понадобится, *дѣти боярскіе* съ двумя удареніями, но въ XVI—XVII вѣкахъ въ Москвѣ эти два слова, означая одно понятіе, находились на пути къ сращенію и могли произноситься съ однимъ удареніемъ *дети Боярскіе* (срвн. въ главѣ I объясненіе 5, въ концѣ). Убѣдиться въ истинѣ этого не трудно. Этотъ терминъ, очень часто встрѣчающійся въ Уложеніи царя Алексѣя Михайловича, въ огромномъ большинствѣ случаевъ имѣетъ слово *дѣти* лишеннымъ значка ударенія. Такъ, *дѣти*ко^арскіе нами замѣчено 53 раза, а *дѣти*ко^арскіе — всего 5 разъ; *дѣтѣй*ко^арскихъ — 29 разъ, а *дѣтѣй*ко^арскихъ — 17 разъ; *дѣтемъ*ко^арскимъ — 29 разъ, а *дѣтемъ*ко^арскій — всего 2 раза и 1 разъ *дѣтѣмъ*ко^арскимъ; *дѣтми*ко^арскими — 8 разъ, а *дѣтми*ко^арскими — 6 разъ; *кѣ* *дѣтѣхъ*ко^арскихъ 1 разъ. Мы печатаемъ *дѣти*ко^арскіе и другіе вмѣстѣ умышленно, потому что они и въ Уложеніи очень часто, хотя и не всегда, печатаются такъ; а печатаются вмѣстѣ обыкновенно слова, тѣсно связанные по

смыслу, составляющія уже какъ бы одно слово. Далѣе, отсутствіе значка надъ дѣти (что вообще бываетъ рѣдко) не случайно: слово дѣти, употребленное отдѣльно безъ слова ко́рскіе, ни разу нами не замѣчено безъ ударенія, а оно употребляется часто (дѣти — 84 раза, дѣтѣй — 80 разъ, (к)дѣтѣмъ — 67 разъ, дѣтми 29 разъ, дѣтѣхъ — 2 раза, (на) бѣдѣтѣхъ — 5 разъ). Наконецъ, что дѣтико́рскіе были на пути къ сращенію и начинали употребляться съ однимъ удареніемъ, видно и изъ того, что употреблявшееся для этого понятія въ единственномъ числѣ другое сочетаніе словъ сынъ ко́рскій также гораздо чаще употребляется съ однимъ удареніемъ (сынъко́рской — 7 разъ, (за)сынако́рскаго — 6 разъ; съ двойнымъ удареніемъ: сынъ ко́рской — 1 разъ; сына ко́рскаго — 1 разъ; за сына ко́рскаго — 1 разъ); слово сынъ, употребленное отдѣльно, всегда носитъ на себѣ значокъ ударенія (сынъ — 15 разъ; сына — 13 разъ; (за) оу́сына — 5 разъ; сынъ — 2 раза; с' сы́номъ — 2 раза; сынѣ — 1 разъ; пры́сынѣ — 1 разъ), исключеніемъ является, когда оно стоитъ подъ титуломъ снъ, снѧ и т. д. — Сказанное относительно *дѣти* приложимо и къ слову *дѣт*. Въ старопечатныхъ церковныхъ московскихъ книгахъ, въ Уложеніи царя Алексѣя Михайловича, въ Книгѣ о ратномъ строеніи 1647 года числительныя *два*, *дѣт*, *три* то сопровождаются значкомъ ударенія: двѧ чело́вѣки Улож. 99 об.; двѧ дѣ́нги ib. 330; двѧ недѣ́ли ib. 54 об.; три́ лѣ́та ib. 186 об.; двѧ ча́сти Ратн. 9 об., или съ предлогомъ: по́двѧ крѣ́стѧ Улож. 252 об.; по́двѧ чѣ́тверти ib. 232; на́двѧ ста́тъѧ Ратн. 94, то не сопровождаются и печатаются слитно со слѣдующимъ словомъ (и послѣднее случается не рѣдко): двѧлѣ́та Улож. 186 об.; двѧдѣ́нги ib. 330, 330 об.; двѧнедѣ́ли ib. 330; по́двѧдѣ́наги ib. 83, 85, 129 bis.; по́двѧгрі́вны ib. 97; по́тридѣ́наги ib. 235 об. (ср. наглядный случай: по́три и́подвѧрѣ́вѧ ib. 110 об.); двѧтѣ́сѧчи Ратн. 25; за́двѧтѣ́сѧчи ib. 26; на́тритѣ́сѧчи ib. 25 об., 26; двѧлѣ́та Сборн. 1647 г. 212 об. Потеря ударенія словами *дѣти*, *сынъ*, *два*, *дѣт*, *три* была обусловлена древнерусскимъ закономъ, по

которому *энклитики*—*онъ же и проклитики* (объ этомъ законѣ мы будемъ говорить когда-нибудь подробнѣе особо, а пока сравн. нашу «Замѣтку объ акцентовкѣ несклоняемаго причастія на -лъ», имѣющую появиться въ Ж. М. Н. Пр.).

Грамоты, имѣющія единственнымъ исключеніемъ изъ нашей ореографіи *дети Боярскіе* и *детемъ Боярскимъ* слѣдующія десять: 1584—1598 г., Донесеніе царю Ѳ. Іоанновичу Ивана Мяснова съ товарищами изъ Ельца (им. пад., дат. пад. *bis.*); — 1598 окт. 18, Жалованная несуд. грамота ц. Бориса Ѳ. Устюжскому Михайло-Архангельскому монастырю (им. пад.); — II № 84, 1605 г. (им. пад., дат. пад.; но: *дѣтемъ ter*); — II № 205, 1610 г. (им. пад.); — 1611 окт. 20, окружная грамота бояръ князя Трубецкаго и Заруцкаго (им. пад.); — II № 242 коп., 1611 г. (дат. пад., но есть и *дѣти боярскіе*); — II № 273, 1611 г. (им. пад.); — II № 274, 1611 г. (им. пад.); — II № 276, 1612 г. (дат. пад.); — II № 278, коп., 1612 г. (дат. пад.).

Грамоты, имѣющія единственнымъ исключеніемъ изъ нашей ореографіи числительное *две* слѣдующія двѣнадцать: 1599 янв. 13, Отрывокъ жалованной грамоты Троицко-Сергіеву мон. (архимандриту Киприлу) (*две десятины bis* при *дѣтъ четверти* и *дѣтъ чети*, сравн. еще *дѣстьте*); — 1606 март. 10, Память Верховотурскому воеводѣ Степану Степановичу Годунову и головѣ Алексѣю Ѳед. Загряжскому (*две денги*, но *тъ денги*); — II № 220, 1611 г. (*две тысячи*); — II № 232, коп., 1611 г. (*две тысячи*); — II № 246, 1611 г. (*две тысячи* и дважды *сдѣтъ тысячи*); — 1618 іюн. 24, Платежная отпись въ пріемъ Стрѣleckимъ приказомъ въ Государеву казну 525-ти рублей 29-ти алтынъ 2-хъ денегъ (*две денги*); — 1619 мая 26, Платежная отпись въ пріемъ Стрѣleckимъ приказомъ въ Государеву казну 450-ти рублей, 12-ти алтынъ 2-хъ денегъ (*две денги*); — 1619 авг. 16, Платежная отпись въ пріемъ въ Государеву казну въ приказъ Большого дворца по отпискѣ съ Ваги Дмитрія Скуратова 316-ти рублей 20-ти алтынъ 2-хъ денегъ (*две денги*); — 1619 авг. 18, Платежная отпись въ пріемъ Стрѣleckимъ приказомъ въ Государеву

казну денегъ, присланныхъ съ Ваги (*две денги*);—1620 авг. 22, Платежная отпись въ приемъ въ Государеву казну въ приказъ Большого дворца по отпискѣ и по росписи князя Мещерскаго-Важскаго уѣзда Верховажской четверти Слободскаго стана съ обожь и оброчныхъ всякихъ угодій денежныхъ доходовъ на 128 годъ (*две денги*);—1620 авг. 22, Платежная отпись въ приемъ дьяками Ив. Болотниковымъ, Семеномъ Самсоновымъ и Патрикѣемъ Насоновымъ въ Государеву казну въ приказъ Большого дворца по отпискѣ и по росписи кн. Оед. Мещерскаго собранныхъ съ Важскаго уѣзда Верховажской четверти съ оброчныхъ всякихъ угодій оброчныхъ доходовъ (*две денги bis*);—1625 мрт. 20, Платежная отпись въ принятіи приказомъ Большого дворца 7-ми рублей 17-ти алтынъ 5½ денегъ (*две денги*).

Наконецъ, одна грамота соединяетъ при нашей выдержанной ореографіи обѣ вышеуказанныя особенности (*дети боярскіе* *тер*, *детемъ боярскимъ bis*, *две тысячи двѣсти* и *две тысяечи*): 1595 февр. 25, Грамота ц. Θεодора Ивановича (изъ посольскаго четвертнаго приказа) на Лозву Ивану Васильевичу Траханіотову съ товарищами.

Отмѣтимъ наиболѣе интересные случаи ꙗ и ѥ изъ ꙗ изъ этихъ грамотъ, дополняющіе примѣры, приведенные въ главѣ I: въ II № 84, 1605 г. Бѣгомъ ꙗ къ § 24, вѣнчаючи; въ II № 242, коп. 1611 г.: на Костромъ ꙗ къ § 76, II; въ II № 220, 1611 г.: испомѣстити изъ измѣнничанъ и изъ вѣморочныхъ помѣстей къ § 31 (срв. помѣститѣ неопр. накл. Улож. 213, срв. еще колебаніе акцентовки въ старопечатныхъ московскихъ книгахъ: вмѣстила Тр. П. 1589 г. 352, Охт. 1594 г. 239, 426 и вмѣстила М. 1607 г. 87, М. 1611 г. 195 об., П. 1623 г. 609; невмѣстимаго Тр. П. 1589 г. 134, Сл. 1602 г. 310 об. и невмѣстимаго Охт. 1594 г. 387 об.); въ II № 256, коп. 1611 г. Фалелѣкъ ꙗ къ § 84, Лекашекъ ꙗ къ § 23; въ II № 276, 1612 г. Хоткѣкичу ꙗ къ § 84; въ II № 278, коп. 1612 г. великие Гофѣи къ § 84, всакие дела дѣлати къ § 17, особенно см. *объясненіе* 5; въ 1595 февр. 25: ккесне къ § 76 I и *объясненіе* 17; на

Лозке къ § 76, П; смѣта къ § 30; задѣлаете, сдѣланы^ѣ къ § 17; умѣривати, -аа къ § 29; с ѹстѣны желѣзопѣске къ § 19 и *объясненіе* З; въ 1599 янв. 13 наѣздѣ тв. п., наѣзжемъ къ § 64; в дѣне Муравине, в дѣне Лисицыне, в дѣне Шуткине, в дѣне Храпкове, в дѣне Бокурине, в селѣ Отаровислове, в селѣ новѣ Окоморохове, в Юрееве, в Дмѣйрове къ § 74, 75 и 76; в дѣне Насѣтки къ § 54; въ 1611 окт. 20: Онѣгомъ къ § 85; сдѣхъ къ § 78; ко Тверѣ (объ этомъ словѣ подробнѣе въ слѣдующихъ частяхъ работы); въ 1618 іюн. 24 Патректѣ къ § 84; въ 1620 авг. 22 Петуховымъ къ § 37; Гергѣикомъ къ § 84; за Дѣйкомъ къ § 84; за Поспѣкѣ къ § 48; вѣговѣцѣйскаго къ § 5; в Кошнашеке, на попове на волоке къ § 74.

* * *

Итакъ, мы разсмотрѣли употребленіе буквъ *н* и *е* въ 142 московскихъ грамотахъ (съ 1520 г. по 1625 г.) и пришли къ заключенію, что *н* употребляется исключительно въ слогѣ подъ удареніемъ. Съ чѣмъ же мы имѣемъ дѣло, съ искусственною ли орфографіей московскихъ дьяковъ или орфографіей, основанной на фонетическомъ явленіи?

Приложеніе I¹).

Имена собственные, помѣщенные (см. главу I, § 84) въ правомъ столбцѣ (*Тимофѣй*), отличаются отъ словъ, помѣщенныхъ въ лѣвомъ столбцѣ (*Василей, Василья*) мѣстомъ ударенія: слова справа имѣютъ удареніе на дифтонгѣ *-ѣй*, а въ словахъ слѣва удареніе падаетъ на одинъ изъ слоговъ основы. Разницей въ акцентовкѣ (=мѣстѣ ударенія) обусловлено, по нашему мнѣ-

1) При чтеніи приложеній читатель долженъ имѣть въ виду, что я, забѣгая впередъ, принимаю въ московскомъ употребленіи *н* и *е* фонетическое явленіе.

нію, различіе въ дифтонгѣ *ей*: *ній* и *ей*. Остановимся сначала на происхожденіи дифтонга *-ній*. Когда русскимъ языкомъ были заимствованы греческія имена собственные (въ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, черезъ посредство церковно-славянскаго языка), въ то время въ русскомъ языкѣ не было дифтонга *ей* со звукомъ *е*, равнымъ звуку *е* между согласными (*дерево*, *ледъ* и т. д.); дѣло извѣстное, что еще въ общеславянскій періодъ дифтонгъ *ей* перешелъ въ другой дифтонгъ, который отразился въ славянскихъ языкахъ или въ видѣ *ѣй* или въ видѣ *ѣ*. Слѣдовательно, греческія имена собственные, которыя въ церковно-славянскихъ памятникахъ пишутся черезъ *еи* и *ни* (такъ они, вѣроятно, и произносились, см. нѣсколько ниже), будучи заимствованы русскимъ языкомъ то съ дифтонгомъ *-еи*, то съ дифтонгомъ *ни*, не могли сохранить непмѣющагося въ русскомъ языкѣ того времени дифтонга *еи* точно такъ же, какъ теперь мы не можемъ безъ извѣстнаго (сперва безусловно *сознательнаго*, если только не научился говорить на иностранномъ языкѣ въ дѣтствѣ) усилія сохранять иностранныя слова безъ аканья: отсюда вполне понятна причина дѣйствія аналогіи со стороны словъ, хотя бы даже менѣе численныхъ съ дифтонгомъ *ній*, который древнерусскому языку не былъ чуждъ (*дѣйствіе*, *мѣй* и др.): аналогія заставила произносить иностранныя слова на русскій ладъ, въ духѣ русскаго языка, проще сказать съ русскою фонетикою. Въ церковно-славянскомъ языкѣ, выработавшемъ уже ко времени заимствованія греческихъ именъ дифтонгъ *ей* со звукомъ *е* (*кости*, *колені*) не было необходимости въ выравнивающемъ дѣйствіи аналогіи, поэтому въ немъ и сохранилось двоякое произношеніе съ *-еи* и *-ни*. Произношеніе иностранныхъ словъ съ *-ни* въ древне-русскомъ языкѣ, помимо нашихъ московскихъ грамотъ, засвидѣтельствовано малорусскимъ нарѣчіемъ *-ій*¹⁾: *Ондрій* и др., сѣверновеликорусскими говорами:

1) Въ Путенскомъ Евангеліи, въ которомъ *н* весьма последовательно пишется тамъ, гдѣ ему слѣдуетъ быть (т. е. на мѣстѣ древняго *н* и новаго, появившагося на мѣстѣ удлинившагося *е*), *н* въ дифтонгѣ *ей* именъ собственныхъ

Тимофій и др., а въ недавнее время мы были поставлены въ необходимость признать и для одного изъ сильно-аканющихъ говоровъ (обоянскаго) въ моментъ возникновенія въ немъ аканья произношенія *Петръ* съ *-ни* (см. нашу работу: «Гласные въ слогѣ подъ удареніемъ въ моментъ возникновенія аканья въ обоянскомъ говорѣ» § 5, II); такимъ образомъ сомнѣваться, что въ такомъ положеніи въ древне-русскомъ языкѣ былъ дифтонгъ *-нѣй*, трудно. Далѣе тотъ фактъ, что произношеніе дифтонга *ѣй*, какъ *ни*, явилось именно на русской почвѣ, а не обусловлено какимъ-либо фонетическимъ условіемъ (напр., долготой) языка, изъ котораго сдѣлано заимствованіе, подтверждается тѣмъ, что заимствованія и изъ другихъ языковъ подчинялись этому закону, таковы заимствованія отъ татаръ *казначѣй*, *киличѣй*, *Алѣй*, *Гирѣй* и др. (съ *н* обычно въ Московскихъ грамотахъ XIV—XVII вѣковъ, немногія исключенія съ *е*, какъ и въ именахъ собственныхъ съ греческаго, будутъ оговорены въ слѣдующихъ частяхъ работы), и съ запада: *сѣни*; ср. мы безразлично произносимъ иностранныя слова съ аканьемъ, откуда бы они ни были заимствованы. Обратимся теперь къ словамъ, что въ лѣвомъ столбцѣ: въ разсматриваемыхъ грамотахъ и вообще московскихъ грамотахъ конца XVI и начала XVII вѣка эти слова обычно (но не всегда) пишутся черезъ *ен* въ пм. пад. и *ѣ* — гласная въ другихъ падежахъ и образованіяхъ (т. е. въ закрытомъ слогѣ *ѣй*,

пишется обычно; вотъ объ этомъ слова Калужняцкаго (рѣчь идетъ объ *н* въ *ем*. *е*): In syllabis thematicis, quas sequitur Suffixum *жъ*. Sed hic nobis praedicandum est, quod haec mutatio in vocabula peregrina, velut: андрѣй, архіерѣй, ерѣй, осей, закъей, зеведей, иудей, матвѣй, мойсей, елеѣй (resp. озеѣй), фарисей et alia concluditur intactaque remanet, etiamsi suffixum *жъ* ad syllabam proximam procedat. Reperimur igitur in codice nostro non solum scripturas, ut андрѣѣй, архіерѣѣй, ерѣѣй, закъѣѣй, иудѣѣй, иудѣѣйскъ, иудѣѣйска, иудѣѣйскоую, мойсѣѣй (resp. мойсий), ѡзѣѣй, фарисѣѣй etc. sed etiam scripturas ut андрѣева, архіерѣни, архіерѣвѣмъ, ерѣвни, ерѣвѣмъ, есѣева, зевеѣева, зевеѣѣмъ, иудѣни, иудѣвѣмъ, иудѣвскъ, мойсѣни, мойсѣвни, мойсѣвѣ, фарисѣни, фарисѣю et multas alias». Monumenta linguae palaeoslovenicae collecta et in lucem edita cura et opere Aem. Kalužniacki. Tomus primus. Evangelium Putnanum. 1888. XXVIII. Срв. отмѣченныя нами ibidem: Сергѣи 216, Онимѣи 221, Вѣнифонты 229.

въ открытомъ ѡ); рѣже е удерживается во всѣхъ положеніяхъ¹⁾. Однако такое отношеніе не древнее: если начать читать московскія грамоты съ XVII вѣка, приближаясь къ XIV, то окончанія *еи*, *ѡя* (*-ея*) и др. будутъ исчезать и на мѣсто ихъ начнутъ встрѣчаться *ии*, *иѡ* и др. Хотя уже XIV вѣкъ имѣетъ формы *Меркурей* I № 31, 1371 г. 53₂, *Прокофья* I № 22, 1328 г. 35₂, *Василевичъ* I № 23, 1341 г. 37₂, тѣмъ не менѣе общее наблюденіе, что формы *ии*, *иѡ* преобладаютъ въ древнѣйшихъ грамотахъ, а формы съ *еи*, *ѡя* (*ея*) въ позднѣйшихъ, остается въ силѣ. Тѣ и другія формы, по нашему мнѣнію, находятся въ генетической связи, т. е. *-еи* развилось изъ *-ии*, а *ѡя* (*ея*) изъ *иѡ*: предполагать формы на *-ѡи*, откуда *-еи*, для московскаго говора, не сходя съ почвы фактовъ, невозможно: такихъ формъ въ московскихъ грамотахъ нѣтъ, за исключеніемъ одного имени *Юрьи*. Но это имя и по своему происхожденію, и по своей дальнѣйшей исторіи, отличается отъ разсматриваемыхъ словъ. Форма *Юрьи*, господствующая уже въ XV вѣкѣ (*Юрій* I № 96, 1472 г. 230₁; № 108, 1481 г. 261₁ — встрѣчается рѣдко), произошла изъ *Георгии* путемъ развитія *ѣ* на мѣстѣ *г*, ср. *Омердо* I № 28 коп. 1368 г. 87₁, при *Олѣтдо* I № 31, 1371 г. 52₁, и упрощенія двухъ *ии* въ одно *и*, такъ что *Юрьи* слѣдуетъ читать *Юрји*. Поэтому то, когда формы на *-ии* стали измѣняться на *еи*, форма *Юрьи* оставалась безъ измѣненія, или подъ вліяніемъ словъ

1) Появленіе *-ея*, *-ею* и др. вмѣсто *-ѡя*, *-ѡю* наблюдается: 1) при стеченіи согласныхъ: *Дмитрея*, *Дмитрею*, *-реевичъ* и др. (обычно; срвн. погѣтилъ 1581 янв. 15; очень рѣдко съ *ѡ*: *Дмитрю* I № 25, 1356 г. 89₁ *біс* и въ нѣк. др. гр. XIV вѣка); всегда *Сергея*, *Сергею* и т. д.; *Оникіея* I № 184, 1565 г.; *Леоныя* I № 63, 1447 г. 139₂ *біс*, I № 177, 1562 г., I № 189, 1566 г. (чаще *Леоныю* I № 147, 1509 г., *Леконтыя* I № 86, 1462 г. 203₁, *Леконтыю* I № 192, 1566 г. и др.); *Каммента* I № 76, 1451 г. 172₁ (чаще *Камментя* I № 77, 1451 г., № 89, 1462 г., *Камментыю* I № 176, 1562 г. и др.); *Тиринтыя* I № 126, 1486 г. (есть и *Тиринтыю* I № 107, 1481 г.). Здѣсь же кстати отмѣтимъ: *Гиронтыя* I № 99, 1473 г., *Димитыя* I № 179, 1563 г., на *Видантыя* I № 179, 1563 г. 2) всегда *Оникія* II № 60, 1591 г., *Оникія* I № 179, 1563 г. *біс*, *Оникію* I № 140 коп. 1504 г., *ѡнкію* 1622 юл. Интересно, что въ московскихъ грамотахъ исчезновеніе *и* послѣ горланнаго *ж* вызываетъ въ немъ измѣненіе въ *т*: *Окатыя* I № 21, 1328 г.; очевидно группа *-кѣ* была неудобна для произношенія московскихъ людей.

Онанья, *Захарья* переходила въ *Юрья* (часто въ концѣ XVI и XVII вѣковъ): аналогія малочисленныхъ именъ типа *Захарья* оттого и ограничилась однимъ *Юрья*, что схема произношенія его отличалась отъ всѣхъ прочихъ; по той же самой причинѣ только въ одномъ этомъ словѣ форма зват. пад. стала употребляться въ функціи имен. (*Юрье Володимировичъ* I № 31, 1371 г. 53₂): схема произношенія им. и зват. надежа у *Юрья* была ближе, чѣмъ у *Василии* (*Юрји — Юрје; Василиј — Василија*). Форма же *Георгии* безъ перехода *г* въ *ѣ* переходила въ форму на *еи*, какъ и другія на *-ии*: *Еюргей* I № 140 коп. 1504 г. Описанное явленіе, по нашему мнѣнію, находится въ тѣснѣйшей связи съ измѣненіемъ сочетаній *-ии* и *-ии* въ исконн русскихъ словахъ въ сочетанія *-ои* и *-еи*.

Итакъ, въ древнерусскомъ языкѣ было два типа именъ собственныхъ: одни оканчивались на *-ій*, другія на *-ии*. Различіе между ними мы поставили въ зависимость отъ ударенія: подъ удареніемъ развивалось *-ій*, а безъ ударенія *-ии* (*-еи* въ послѣднемъ случаѣ не могъ развиться по той же самой причинѣ, что и у именъ на *-ии*: дигтонга *еі* не было), и подобно тому, какъ распространеніе суффикса *-ии* мы объяснили дѣйствіемъ аналогіи на фонетической почвѣ, такъ точно можетъ быть объяснено и распространеніе суффикса *-ии*: разница въ аналогіи, по нашему мнѣнію, произошла отъ того, что въ древнерусскомъ языкѣ звукъ *ь* сохранялся въ полной неприкосновенности только въ слогѣ подъ удареніемъ, и потому въ языкѣ могли возникать новыя категоріи суффиксовъ и окончаній съ удареннымъ *ь*, въ слогѣ же безъ ударенія звукъ *ь* уже не отличался особою живучестью и при благоприятныхъ условіяхъ переходилъ въ звукъ *е* (такъ напр., очень характерно размѣщеніе суффиксовъ *-ель* и *-иль* въ зависимости отъ акцентовки, которое должно быть относимо къ древнерусскому языку, т. е. къ той же самой эпохѣ, въ которую происходило описываемое нами явленіе), и поэтому требовать, чтобы языкъ создалъ новый суффиксъ съ неудареннымъ *ь*, нельзя, и въ неударенномъ слогѣ распространился суффиксъ *-ии*.

Намъ осталось еще однимъ фактомъ подтвердить наше положеніе, что суффиксы *-и* и *-и* находились только въ зависимости отъ ударенія, а не отъ какихъ-либо другихъ причинъ. Мы имѣемъ въ виду такія двойныя формы, какъ *Сѣрій* и *Серійѣй*. Такихъ дубликатовъ можно указать порядочно: *Фотія* I № 44, 1428 г. 88, и *Фотѣя* I № 42, 1424 г. 83 (ср. фамилію *Фатѣевъ*; *Фотѣю* Синод. XVI в. Ф. п. IV. 1, 16 об; *Фатѣа* Синод. XVII в. Пог. № 594, 11 об.), *Собѣю* I № 42, 1423 г. 81₂, *Совѣя* I № 96, 1472 г. 231, и *Собѣнь* I № 42, 1424 г., *поны* *Собѣнские* 1560 февр. 2 (ср. народное *Собѣя*, *Собѣюшка*); *Овдотѣя* I № 83, 1453 г. 192 об. и *ѣдотѣя* 1571 іюля (*ibidem*: *евникѣю* и *евпраѣня*; ср. въ Син. 1671 г. Погод. № 592: *евдокѣю* 52 и *евздобѣю* 51 об.; *ѣвдокѣе* Син. XVI в. Ф. п. IV 1, 15; народное *Евдокѣи*—первые дни марта, Словарь Подвысоцкаго 41); *Настасѣю* I № 63, 1447 г. 139₂ и *Настасѣи* Сѣнодікѣ колѣсниковской цѣркви Вып. II 1899, 41; срвн. мужское *Анастасій*, а въ разсказѣ И. С. Тургенева «Часы»: нѣкто Анастасій Анастасьевичъ Пучковъ, или собственно: Настасѣй Настасѣичъ; въ II № 60 1591 г.: *измѣнѣ Саватѣи* или въ формахъ ж. рода *Саватѣя*, *Саватѣе* м. п., съ *Саватѣю* (ср. при обычномъ *Саватѣи*—*Саватѣи* Мин. 1607 г. Москва 177 об.); *Ѳеодобѣсій*, а фамилія *Ѳеодосѣевъ*, и много др. Это чередованіе суффиксовъ *-и* и *-и* мы представляемъ себѣ подобнымъ теперешнему чередованію звука *о* въ окончаніи им. п. м. р. именъ прилагат. съ глухимъ звукомъ въ зависимости отъ мѣста ударенія; напр.: *чуднѣй*, но *чуднѣи*, *честнѣй*, но *честнѣи*.

Приложеніе II.

Им.-вин. пад. мн. ч. именъ прилагательныхъ членныхъ всѣхъ родовъ въ разбираемыхъ нами грамотахъ и вообще московскихъ грамотахъ XVI и первой четверти XVII вѣка оканчи-

вается на *-ие*, *-ие*; формы на *-и*, *-и* въ нихъ крайняя рѣдкость, напр.: вѣрнопопданныи II № 267, 1611 г. 566. Последняя московская грамота, имѣющая формы на *-и*, *-и* въ значительномъ количествѣ (около 25 разъ) — I № 128, 1496 г. Древнихъ формъ на *-и*, *-и* (= *и*) за это время намъ совсѣмъ не встрѣчалось (не говорю о грамотахъ, гдѣ *и* и *е* путаются между собою безъ системы; тамъ могутъ встрѣтиться *-и* и *-и*); въ XV вѣкѣ онѣ рѣдки (напр.: приданыѣ и полныѣ, поселаскиѣ I № 82, 1452 г. 191₁; Масленаскиѣ села I № 86, 1462 г. 203₁; которыѣ земли I № 88, 1462 г. 211₂). Наоборотъ, въ XIV вѣкѣ господствуютъ формы на *-и* и *-и* (отмѣчено разъ по 30). Схематически можно представить:

XIV вѣкѣ: *-и* и *-и*.

XV вѣкѣ: *-и* и *-ие*, рѣдко *-и*.

XVI—XVII вѣка: *-ие* и весьма рѣдко: *-и*.

Род. пад. ед. ч. именъ прилагательныхъ членныхъ женск. рода въ тѣхъ же грамотахъ (XVI—XVII вв.) оканчивается на *-ие* и *-и*. Въ XV вѣкѣ, кромѣ этихъ окончаній, можно встрѣтить, но рѣдко: 1) *-и* и *-и*: всакни I № 61, 1445 г. 135₁; духовныи I № 83, 1453 г. 194₂; изъ меншини I № 76, 1451 г. 172₁;—всакни I № 47, 1433 г. 95₂; № 109, 1481 г. 265₂; великиѣ I № 49, 1433 г. 101₂; № 71, 1448 г. 158₂; пречистыѣ I № 82, 1452 г. 190₂, № 88, 1462 г. 209₁; жиконачальныѣ I № 86, 1462 г. 202₁; меншинѣ I № 88, 1462 г. 210₂;—2) *-ое*, всакое I № 52, 1434 г. 109₂, великое I № 58, 1436 г. 126₁; № 59, 128₂ bis; пречистое I № 52, 1434 г. 107₁, № 68, 1448 г. 151₁, 152₂. Въ XIV вѣкѣ встрѣчается по нѣскольку разъ *-и* и *-ое*, рѣдко: *-ие*: безъ всакыѣ I № 33, 1388 г. 57₂, и *-и*: безъ всакни I № 35, 1389 г. 61₂, Божни I № 34, 1389 г. 61₂. Схематически можно представить:

XIV вѣкѣ: *-и* и рѣдко *-и*, *-ие* *-ое*

XV вѣкѣ: *-ие*, рѣже *-и*, *-и* *-и*, рѣдко *-ое*

XVI—XVII вѣка: *-ие* *-и*

Не трудно замѣтить, что судьба род. пад. на *-ыѣ* совпадаетъ съ судьбою им.—вин. пад. мн. ч.: обѣ эти формы, не имѣющія въ XIV вѣкѣ (за исключеніемъ одного случая) окончанія *-ые*, къ началу XVI вѣка вырабатываютъ только одно это окончаніе; XV вѣкъ представляетъ намъ картину, какъ развивавшееся *-ые* борется съ отживающими *-ыѣ* и *-ыи*. Отчего исчезла форма на *-ыѣ*, съ нашей точки зрѣнія вполне понятно: всякое неударенное *ѣ* должно быть вытѣснено другимъ какимъ-либо звукомъ; на причинѣ же исчезновенія формы на *-ыи* остановимся подробнѣе. Прежде скажемъ нѣсколько словъ о ея происхожденіи. Когда *ѣ* въ неударенномъ слогѣ начиналъ все больше и больше терять свою живучесть, уступая мѣсто другимъ звукамъ, то онъ, переходя въ московскомъ говорѣ въ *е*, а при особыхъ условіяхъ въ *и* (*сѣдѣти* и *сидѣти*), могъ и здѣсь замѣниться, кромѣ вполне обычнаго въ такихъ замѣнахъ звука *е*, и звукомъ *и*, потому что для появленія послѣдняго (*и*) особія причины были на лицо: въ близкихъ по значенію формахъ былъ звукъ *и* (въ род. пад. ед. ч. им. сущ. ж. р. *земли*; здѣсь, какъ извѣстно, *и* очень древнее, и въ им. пад. мн. ч. именъ прилаг. на *-іи*) и стояло только звуку *ѣ* потерять живучесть въ слогѣ безъ ударенія, какъ онъ подѣ влияніемъ аналогіи сталъ замѣняться кромѣ звука *е*, звукомъ *и*. Почему же явившіяся по аналогіи образованія (*-ыи*) не только не вытѣснили являвшейся фонетически формы (*-ые*), но и сами вымерли (а вѣдь въ род. пад. влияніе все время продолжалось: формы въ родѣ *земли* въ языкѣ продолжали существовать и могли бы задерживающимъ образомъ повліять на формы *-ыи*)? Это произошло отъ того, что возникновеніе и распространеніе формъ на *-ыи* совпало съ другимъ рядомъ дѣйствовавшимъ закономъ, по которому сочетанія *-ыи*, *-ии* превращались въ *-ои*, *-еи*; по этому было бы крайне странно ожидать, чтобы въ языкѣ развились и укрѣпились новыя сочетанія *-ыи*, *-ии* въ тотъ самый моментъ, когда древнія сочетанія *-ыи*, *-ии* видоизмѣнялись.

Наоборотъ, изъ окончаній, развивавшихся изъ формы *-отъ*, выжило образовавшееся по аналогіи *-ои* (срвн. новыя возникав-

шія въ это время *-ои*, *-еи* изъ *-ым*, *-еи*), а не фонетическое *-ое*, потому что въ дальнѣйшей исторіи при возникновеніи аканья формы на *-ое* все равно бы превратились бы въ *-ые* и, потому, какъ малоустойчивыя для даннаго говора, были вытѣснены формами на *-ые* еще до начала появленія въ грамотахъ аканья въ полной слѣ.

Срв. *объясненіе 19*, гдѣ идетъ рѣчь о видоизмѣненіяхъ въ орфографіи мѣстоименій *тоѡ*, *еѡ* и др. за то же самое время.

Леонидъ Васильевъ.

